

Union Føreropplæring AS  
Dronningensgt. 95  
4601 Kristiansand

Deres referanse

Vår referanse  
200701425

Dato  
24.09.07

### **Vedtak i klagesak – Konkurransetilsynet avgjørelse A2007-2 av 10. januar 2007 – Konkurranseloven § 12 tredje ledd jf. § 10 – avslag på anmodning om inngrep**

Fornyings- og administrasjonsdepartementet viser til klage fra Union Føreropplæring AS (heretter UFO) på Konkurransetilsynets avgjørelse A2007 – 2 av 12. januar 2007 om ikke å gripe inn mot trafikkopplæring ved Blomdalen skole. Klagen ble oversendt departementet ved Konkurransetilsynets brev av 3. mai 2007.

#### **Sakens bakgrunn**

UFO klaget i brev til Konkurransetilsynet av 21. september 2006 over at kjøreskoler i Mandal og Lindesnes hadde inngått avtale med Blomdalen skole, som blant annet innebar at kjøreskolene skulle benytte ens priser i avtaleperioden. Ifølge klager ble UFO våren 2006 forespurt om å samarbeide med andre kjøreskoler om å tilby kjøring og trafikalt grunnkurs ved Blomdalen skole i Mandal. På bakgrunn av ordlyden i avtalen som skulle regulere samarbeidet, valgte klager å påpeke forhold som ble ansett som uheldig og uforenlig med god forretnings-skikk. Klager ønsket ikke å være deltager i noe som ble oppfattet som en kartellignende avtale og ble utestengt fra videre samarbeid.

#### **Konkurransetilsynets avgjørelse**

I følge opplysninger Konkurransetilsynet har innhentet fra Blomdalen skole, har skolen i flere år tilbudt mopedopplæring til elevene ved skolen. I denne anledning inviterer skolen årlig samtlige kjøreskoler i området til et orienteringsmøte om undervisningsopplegget. På møtene orienteres det om hvordan skolen ønsker å gjennomføre undervisningen, samt forhandles med kjøreskolene om selve gjennomføringen. Skolen setter som krav at kjøreskolene som er med på ordningen, må ha like priser, både for trafikalt grunnkurs, mørkekjøring og mopedkjøring med veiledning. Disse prisene kan heller ikke endres i løpet av skoleåret. Disse kravene er satt av hensyn til forutsigbarhet for elevene. Forhandlingen skjer felles for samtlige kjøreskoler, og fører frem til priser som kjøreskolene og ungdomsskolen har akseptert. Skolen har i forhandlingene lagt til grunn at prisene skal ligge under markedspris. Dette begrunnes med at

kjøreskolene som følge av samarbeidet, blir fritatt fra noe av det administrative arbeidet.

Konkurransetilsynet skriver i sin avgjørelse at det, for å konstatere en overtredelse av konkurranseloven § 10 i denne saken, må foreligge en avtale eller et samarbeid mellom to eller flere trafikkskoler, som har til formål eller virkning å begrense konkurransen. Slik saken fremstår anser tilsynet at dette neppe er tilfelle. Konkurransetilsynets undersøkelser tyder på at avtalen mellom kjøreskolene og Blomdalen skole er et resultat av kjøp av tjenester etter forhandling, hvor Blomdalen skole som forhandlingspart setter sine vilkår i avtalen med kjøreskolene. Det foreligger ikke opplysninger som tyder på noen samordnet opptreden fra kjøreskolenes side forut for forhandlingene. På denne bakgrunn anser tilsynet at det er lite sannsynlig at konkurranseloven § 10 er overtrådt, og velger derfor ikke å prioritere ytterligere ressurser på saken.

### **Klagers anførsler**

UFO anfører i klagen at Konkurransetilsynet har misoppfattet UFOs primære innvending i saken. Kjøreskolen har ingen innvendinger mot at det avtales at kjøreskolene må holde ens priser overfor skolens elever som del av samarbeidet. Det UFO reagerer på er at Blomdalen skole stiller som krav at kjøreskolene i avtaleperioden ikke får regulere sine priser mot det generelle markedet.

### **Konkurransetilsynets vurdering av klagen**

Konkurransetilsynet har vurdert denne anførselen i sin oversendelse til departementet, men har etter nærmere undersøkelser kommet frem til at den såkalte "normalprisen" ikke har vært ansett å være bindende, verken av Blomdalen skole eller av kjøreskolen som forestår kjøreopplæringen. Kjøreskolen har i etterkant av mopedmøtet justert sine markedspriser, noe som understøtter dette. Konkurransetilsynet har således ikke grunn til å anta at kjøreskolene har bundet sin generelle markedspris, og har på denne bakgrunn ikke funnet grunnlag for å endre avgjørelsen.

### **Departementets vurdering**

Konkurranseloven § 12 første ledd gir Konkurransetilsynet mulighet til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 eller § 11, å bringe overtredelsene til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg. Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg om å bringe overtredelsen til opphør, skal tilsynet i henhold til konkurranseloven § 12 tredje ledd begrunne avslaget. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet.

Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets prioritering gir uttrykk for en ansvarlig prioritering av tilsynets ressurser, og om avvisningen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad ha adgang til selv å vurdere hvordan det vil prioritere sine ressurser mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12.

Departementet prøver normalt ikke realiteten i saker som blir nedprioritert. Dersom departementet opphever tilsynets avgjørelse, blir den returnert til tilsynet for ny behandling. Dette kan resultere i at saken blir avvist med en ny og mer fullstendig begrunnelse.

Etter departementets vurdering har tilsynet i denne saken vurdert de spørsmål som klagers henvendelse ga grunnlag for. I foreliggende sak anfører Konkurransetilsynet at det av prioriteringshensyn har valgt ikke å bruke ressurser på å etterforske saken ferdig. Grunnen til dette er at tilsynet på bakgrunn av den innhentede informasjon anser det som lite sannsynlig at forbudene er overtrådt.

Konkurransetilsynet har i sin avgjørelse korrekt gjengitt og anvendt de regler som avgjørelsen bygger på og redegjort for de hovedhensyn som har gjort at tilsynet ut fra de foreliggende fakta har valgt å ikke gå videre med saken. Departementet har ingen innvendinger mot begrunnelse og konklusjon og finner nedprioriteringen forsvarlig.

På bakgrunn av ovennevnte har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

*Klagen fra Union Føreropplæring over Konkurransetilsynets avgjørelse A2007-2 av 10. januar 2007 tas ikke til følge.*

Med hilsen

Steinar Undrum(e.f.)  
Avdelingsdirektør

Christina Erichsen Grindal  
Rådgiver

Kopi: Konkurransetilsynet