



**DET KONGELIGE FORNYINGS-
OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENT**

Deres referanse

Vår referanse
200602394-/KKI

Dato
1. desember 2006

**Vedtak i klagesak – Konkurransetilsynets avgjørelse A2006-50 – konkurranse-
loven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn mot Rom
Eiendom AS**

Fornyings- og administrasjonsdepartementet (FAD) viser til klage fra [REDACTED] datert 7. september 2006 over Konkurransetilsynets avgjørelse av 6. september 2006 og øvrige korrespondanse fra klager. Klagen ble oversendt departementet ved Konkurransetilsynets brev av 29. september 2006.

Konkurransetilsynets avgjørelse gjelder avslag på anmodning om å gripe inn overfor utleier av lokaler i Østbanehallen og hovedhallen på Oslo Sentralstasjon til Sidewalk Express Internet Café (heretter Sidewalk) med hjemmel i konkurranseloven¹ § 12 første ledd, jf. § 10 om konkurransebegrensende avtaler samt § 11 om utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling.

1. Sakens bakgrunn

Sidewalk og Arctic Internet Café driver begge internetkaféer i lokaler som foretakene leide av Aberdeen Property Investors AS. Opprinnelig hadde Aberdeen Property Investors AS ansvaret for utleie på vegne av NSB Jernbaneverket. NSBs utleieportefølje for det aktuelle området ble imidlertid fra april i år overlatt til selskapet Rom Eiendom AS (Rom). I henvendelsene fra klager til Konkurransetilsynet og departementet er det opplyst at Sidewalk har åpnet tre kaféer i Østbanehallen og Oslo Sentralstasjon i mer sentralt beliggende og fordelaktige lokaler enn Arctic Internet Café. Sidewalk er ifølge klager ved dette gitt en konkurransefordel som kan føre til at Arctic Internet Café ikke

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

klarer å tiltrekke seg kunder og dermed lider økonomisk tap som på sikt kan føre til at foretaket forsvinner. Som kunde foretrekker klager tjenestene til Arctic Internet Café og ønsker at Konkurransetilsynet skal gripe inn etter konkurranseloven § 16 om foretakssammenslutninger.

Konkurransetilsynet uttalte i brev av 12. juli 2006 at konkurranseloven § 16 ikke kom til anvendelse i saken, og at saken ville bli avsluttet. Etter ytterligere henvendelser fra klager i juli måned om å se videre på saken, valgte Konkurransetilsynet å behandle saken som en anmodning om pålegg etter konkurranseloven § 12. Betingelsen for å gi pålegg etter nevnte bestemmelse er at det er skjedd en overtredelse av konkurranseloven § 10 om forbud mot konkurransebegrensende avtaler eller konkurranseloven § 11 om forbud mot utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling.

Konkurransetilsynet kom i avgjørelse (A2006-50) datert 6. september 2006 til at det var lite trolig at utleieavtalen er i strid med de aktuelle bestemmelsene. Tilsynet har i avgjørelsen redegjort for vilkårene som må være oppfylt for at § 10 og/eller § 11 skal komme til anvendelse. Tilsynet har kommet til at Østbanehallen og Oslo Sentralstasjon neppe utgjør et eget marked for de produktene det er snakk om. Tilsynet legger til grunn en markedsavgrensning basert på utleievirksomhetenes lokale bransjeorganisasjon ByFolk Oslo. Utleieren Rom har neppe en dominerende stilling i det relevante markedet og kan derfor neppe ha overtrådt konkurranseloven § 11. Konkurransetilsynet anser det også som lite sannsynlig at det er et samarbeide mellom Rom og Sidewalk som har til formål eller virkning å begrense konkurransen. Det er derfor vanskelig å se at forbudet i lovens § 10 kommer til anvendelse i denne saken.

Etter en samlet vurdering legger Konkurransetilsynet til grunn at det trolig ikke kan konstateres overtredelse av noen av forbudene i konkurranseloven, og finner derfor ikke grunn til å prioritere ressurser til ytterligere undersøkelser i saken. På denne bakgrunn avslår Konkurransetilsynet anmodningen fra klager om å pålegge opphør.

I brev av 7. september 2006 påklages Konkurransetilsynets avgjørelse til FAD og saken ble oversendt departementet ved brev av 2. oktober, der det fremgår at tilsynet fastholder sin tidligere avgjørelse.

██████████ viser i brevet av 7. september til at Konkurransetilsynets beskrivelse av faktum mht. marked, markedsstilling og overtredelse i avgjørelsen av 6. september ikke er korrekt. Klager mener at Sidewalk forsøker å presse Arctic Internet Café ut av Østbanehallen og Oslo Sentralstasjon, at foretaket har en dominerende stilling her og at de utilbørlig utnytter denne stillingen til å konkurrere ut Arctic Internet Café samt at det samarbeides med ROM om dette. Det vises til at Arctic Internet Café var gitt dette markedet i utgangspunktet og ikke burde måtte finne seg i at utleier slipper til andre.

Konkurransetilsynet legger til grunn at klagen ikke inneholder nye forhold som gir grunnlag for å endre sin avgjørelse.

2. Departementets vurdering og konklusjon

Konkurranseloven § 12 første ledd gir Konkurransetilsynet hjemmel til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i loven §§ 10 eller 11, å bringe overtredelsen til opphør. Et slikt pålegg forutsetter således at det foreligger en overtredelse av §§ 10 eller 11. Når Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg etter konkurranseloven § 12 første ledd, skal avslaget begrunnes, jf. bestemmelsens tredje ledd. Avslaget kan påklages til departementet.

Når Konkurransetilsynet har begrunnet avslaget på anmodningen om å gi et pålegg med at saken er nedprioritert, skal departementet ved behandlingen av klagen ikke vurdere realiteten i saken, nemlig om det er grunn til å gi pålegg om opphør. Vurderingstemaet for departementets klagebehandling etter konkurranseloven § 12 tredje ledd vil være om tilsynets avgjørelse mht. nedprioritering oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Tilsynets oppgave etter loven er ikke å løse konflikter mellom private parter, men å fremme konkurransen for derigjennom å bidra til effektiv bruk av samfunnets ressurser. Tilsynet skal i sin håndheving av lovens forbud prioritere saker der det er sannsynlig at det foreligger en overtredelse som har stor samfunnsøkonomisk betydning. Tilsynet står i utgangspunktet fritt til å prioritere sine ressurser for å løse denne oppgaven og kan ifølge konkurranselovens forarbeider legge bort saken ut fra sine prioriteringshensyn². Kravet til begrunnelse for nedprioriteringen innebærer imidlertid at tilsynet i tilstrekkelig grad må redegjøre for hvorfor tilsynet har valgt å avslå å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12.

I foreliggende sak anfører Konkurransetilsynet at det av prioriteringshensyn har valgt å ikke bruke ressurser på å etterforske saken ferdig. Grunnen til dette er at tilsynet på bakgrunn av informasjonen fra klager anser det som lite sannsynlig at forbudene er overtrådt. Tilsynet har i denne forbindelse korrekt gjengitt og anvendt de regler som avgjørelsen bygger på og redegjort for de hovedhensyn som har gjort at tilsynet ut fra de foreliggende fakta har valgt å ikke gå videre med saken.

Departementet mener at redegjørelsen og begrunnelsen gir uttrykk for en forsvarlig prioritering.

² Se Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) pkt. 6.4.6 og 6.6.6 og NOU 2003: 12, pkt. 7.5.2.3.5

På denne bakgrunn har Fornyings- og administrasjonsdepartementet fattet følgende vedtak:

Klagen fra [REDACTED] vedrørende Konkurransetilsynets avgjørelse A 2006-50 tas ikke til følge.

Med hilsen

Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør

Karin Kilset
seniorrådgiver

Kopi: Konkurransetilsynet