



DET KONGELIGE FORNYINGS-,
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

Norsk Redaktørforening
Nils E. Øy
Postboks 1525 Vika
0117 OSLO

Deres ref.

Vår ref.
11/2574

Dato
07.09.11

**Vedtak - Klage over konkurransetilsynets avslag på begjæring om innsyn i sakslogg
relatert til søknad om lempning**

1. Sakens bakgrunn

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet viser til klage fra Norsk Redaktørforening ved generalsekretær Nils E. Øy av 05.07.11, sendt departementet ved Konkurransetilsynets brev av 16.08.11. Klagen gjelder avslag på begjæring om innsyn i sakslogg i Konkurransetilsynets sak 2009/790.

Klager begjærte 27.06.11 innsyn i postjournalen i sak 2009/790. Den aktuelle saken gjelder søknad om lempning etter konkurranseloven¹ § 31 og forskrift av 22.08.05 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, kapittel 3. Det etterspurte dokumentet er saksloggen.

Innsynsbejæringen ble avslått av Konkurransetilsynet 30.06.11 i medhold av offentleglova² § 24 annet ledd første punktum og § 12 bokstav c. Avslaget ble påklaget i e-post av 05.07.11. Konkurransetilsynet har vurdert klagen, men ikke funnet grunnlag for å gjøre om sin avgjørelse. Avslaget er rettidig påklaget til departementet som rett klageinstans, jfr. forvaltningsloven³ §§ 29 og 21, jfr. kapittel VI.

2. Klagers anførsler

Klager anfører at han har krav på innsyn etter offentleglova. Klager viser også til Justis- og Politidepartementets Rettleiar til offentleglova.

3. Konkurransetilsynets vurdering av klagen

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

² Lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd

³ Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker

Konkurransetilsynet har vurdert at opplysningene som fremkommer i saksloggen skal unntas etter offentleglova § 24 annet ledd første punktum. Konkurransetilsynet viser til at det er adgang til å unnlate eller nøytralisere enkeltopplysninger i den offentlige journalen etter arkivforskriften § 2-7 annet ledd.

Etter Konkurransetilsynets vurdering utgjorde opplysninger som kan unntas etter offentleglova § 14 annet ledd første punktum det vesentligste av dokumentet. Konkurransetilsynet vurderte derfor at hele saksloggen kunne unntas fra innsyn etter offentleglova § 12 bokstav c. Det ble vist til departementets vedtak av 23.05.11 hvor den samme vurderingen ble lagt til grunn for det samme dokumentet denne saken dreier seg om.

Konkurransetilsynet vurderte også om det skulle ytes meroffentlighet etter offentleglova § 11, men fant at behovet for hemmelighet veier tyngre enn behovet for innsyn.

4. Departementets vurdering

Hovedregelen etter offentleglova § 3 er at det gis innsyn i ”[s]aksdokument, journalar og liknande register” med mindre annet følger av lov eller forskrift.

Den aktuelle dokumentoversikten er en sammenstilling av registeropplysninger i sak 2009/790. Saken dreier seg om en lempningssøknad etter konkurranseloven § 31 og lempningsforskriften kapittel 3. En lempningssøknad inneholder normalt både påstander om og innrømmelse av ulovlig adferd, samt angivelse av i hvilket marked overtredelsene gjelder, og hvilke aktører som er involvert.

Etter offentleglova § 24 kan det gjøres unntak fra innsyn for ”*melding, tips eller liknande dokument om lovbrøt frå private. Andre dokument om lovbrøt, blant anna melding og tips frå offentlege organ, kan det gjerast unntak frå innsyn for inntil saka er avgjort.*” Det er således adgang til å unnta lempningssøknaden i sin helhet, men også andre dokumenter som omhandler denne inntil saken er avgjort.

Etter arkivforskriften § 2-7 skal innføring i journalen skje ”*på ein måte som gjer det mogleg å identifisere dokumentet, så langt dette kan gjerast utan å røpe opplysningar som er undergitt teieplikt i lov eller i medhald av lov, eller som elles kan unntakast frå offentleg innsyn.*” I annet ledd presiseres det at dersom det ikke er mulig å registrere et dokument uten å røpe opplysninger som er undergitt lovbestemt taushetsplikt eller ”*som allmenta elles ikkje kan krevje, kan det nyttast nøytrale kjenneteikn, utelatingar eller overstryking på den kopien eller utskrifta av journalen som allmenta kan krevje innsyn i.*”

På denne bakgrunn er departementet er enig med Konkurransetilsynet i at det er hjemmel til å sladde opplysninger fra lempningssøknaden i dokumentoversikten.

I motsetning til Konkurransetilsynet er imidlertid departementet kommet til at opplysningene som kan unntas ikke utgjør det vesentligste av dokumentet. Det er kun fire journalposter som er knyttet til lempning, de øvrige elleve dreier seg om innsynsbegjæringer.

Innsynsbegjæringen fra Norsk Redaktørforening stiller seg annerledes enn begjæring om innsyn i samme dokument behandlet i departementets vedtak av 23.05.11. På dette tidspunktet besto saksloggen kun av opplysninger som kunne unntas offentleglova, samt opplysninger klager allerede kjente til. Dersom innsyn skulle gis ville ikke dette gitt klager noe materiell

informasjon i saken, da klager var avsender og mottaker av den loggførte korrespondansen i saken. Det var således adgang til å unnta hele dokumentet etter offentleglova § 12 c.

Slik dokumentoversikten ser ut i dag utgjør ikke opplysninger som kan unntas det vesentligste av dokumentet. Det gis derfor innsyn i en sladdet versjon av saksloggen, hvor opplysninger som kan unntas offentlighet etter offentleglova § 24 annet ledd er sladdet.

5. Departementets vurdering av merinnsyn

Etter offentleglova § 11 skal forvaltningsorganet likevel vurdere om det skal gis helt eller delvis innsyn når det er adgang til å gjøre unntak fra innsyn. Innsyn bør gis dersom hensynet til offentlig innsyn veier tyngre enn behovet for unntak.

For at lempningsinstituttet skal være et effektivt verktøy for Konkurransetilsynet ved deres utførelse av lovpålagte plikter er det nødvendig at informasjonen i lempningssakene kan skjermes for offentligheten. Dette gjelder særlig mens saken er under etterforskning. I motsatt fall vil Konkurransetilsynet risikere å få færre lempningssøknader, noe som vanskeliggjør Konkurransetilsynets kontrollvirksomhet. Dersom saken ikke ender med anmeldelse eller vedtak tilsier også hensynet til de berørte foretak at det ikke gis innsyn.⁴ I den konkrete interesseavveiningen har departementet derfor funnet at behovet for innsyn ikke veier opp for skadevirkningene innsyn kan gi.

⁴ Se NOU 2003:30 Ny offentlighetslov side 205 annen spalte.

6. Departementets konklusjon og vedtak

På bakgrunn av ovennevnte fatter departementet med hjemmel i forvaltningsloven § 28 følgende vedtak:

Klage fra Norsk Redaktørforening ved Nils E. Øy over Konkurransetilsynets avslag på anmodning om innsyn i dokumentoversikt i sak 2009/790 tas til følge.

En ny, offentlig versjon av saksloggen ligger vedlagt.

Med hilsen

Nils-Ola Widme (e.f.)
avdelingsdirektør

Tone Cecilie Høgestøl
førstekonsulent

Kopi:

Konkurransetilsynet

Postboks 439 Sentrum

5805

BERGEN

Vedlegg:

Ny offentlig versjon av saksloggen i Konkurransetilsynets sak 2009/790