



DET KONGELIGE FORNYINGS-,
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

Jacob Mutabazi
Løkenvn. 26
2344 ILSENG

Deres ref.

Vår ref.
12/895

Dato
11. april 2012

Klage på avgjørelse A2012-5 tas ikke til følge - Klage på Konkurransetilsynets avslag om å gripe inn mot NAF, Falck og Hedmark og Oppland Redningstjeneste AS

1. Innledning

Departementet viser til klage av 15. mars d.å. fra Jacob Mutabazi (heretter ”klager”) på Konkurransetilsynets avgjørelse A2012-5 av 13. mars d.å. I avgjørelsen avslår Konkurransetilsynet å gripe inn mot NAF, Falck og Hedmark og Oppland Redningstjeneste AS for brudd på konkurranseloven¹ § 10 konkurransebegrensende avtaler mellom foretak, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sin avgjørelse, og klagen ble oversendt departementet for videre behandling ved brev av 23. mars d.å.

2. Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet mottok 8. mars d.å. en henvendelse fra klager hvor det ble gjort gjeldende at NAF, Falck og Hedmark og Oppland Redningstjeneste AS bedrev dårlig konkurransepraksis, og tilsynet ble bedt om å gripe inn.

Klager viste til en situasjon der klagers bil skal ha blitt tauet vekk av Falck. Det skal ha blitt konstatert at borttauingen var ulovlig, og klager anmodet derfor NAF om å hente bilen og frakte den tilbake. Klager opplyser videre at NAF etter henvendelsen kontaktet Hedmark og Oppland Redningstjeneste AS for å utføre oppdraget, men at selskapet skal ha nektet å returnere bilen. Hedmark og Oppland Redningstjeneste AS utfører etter klagers opplysninger oppdrag for både Falck og NAF, og klager anførte at dette var et skadelig samarbeid. Konkurransetilsynets forstår denne anførselen som en påstand om brudd på konkurranseloven § 10.

¹ Lov av 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

Konkurransetilsynet avsto anmodningen om å gripe inn mot NAF, Falck og Hedmark og Oppland Redningstjeneste AS for brudd på konkurranseloven § 10, jf. avgjørelse A2012-5 av 13. mars d.å. Avslaget ble begrunnet med at det etter en konkret helhetsvurdering ikke var grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til behandling av saken. I denne vurderingen la tilsynet til grunn at det ville være for ressurskrevende å ta endelig stilling til hvorvidt konkurranselovens forbudsbestemmelser var overtrådt både ut fra sakens omfang og betydning, og ut fra den betydelige saksmengden som tilsynet hadde til behandling.

Avgjørelsen ble påklaget ved brev av 15. mars d.å. Klager anfører at det ”er ikke riktig at denne saken byr på mye arbeid”. Klager hevder saken er godt opplyst og ”det enest som departementet må foreta seg er å få en bekreftelse fra Falcken og Naf om de er klare over følge av at de har kjøpt tjenester fra et og samme selskap”.

Konkurransetilsynet har vurdert klagen, herunder de momenter som er fremsatt av klager og har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sin avgjørelse. Klagen ble oversendt departementet for videre behandling ved brev av 23. mars d.å.

3. Departementets vurdering og vedtak

Konkurransetilsynet kan iht. konkurranseloven § 12 pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og/eller § 11 å bringe overtredelsene til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å pålegge opphør av en påstått overtredelse skal tilsynet begrunne avslaget, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Avslaget kan påklages til Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets begrunnelse gir uttrykk for en forsvarlig prioritering, og om avvismingen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad selv ha adgang til å vurdere hvordan tilsynet prioriterer sine ressurser mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å gi pålegg etter konkurranseloven § 12. Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker.

I denne saken har Konkurransetilsynet foretatt en konkret helhetsvurdering av om det er riktig å prioritere å bruke ressurser på klagers anførsler, se punkt 2 ovenfor. Tilsynet har foretatt en ressursprioritering som departementet ikke finner grunn til å overprøve. Departementet mener også at tilsynets avgjørelse er tilstrekkelig begrunnet, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Departementet påpeker at denne konklusjonen ikke utelukker at saken eventuelt kan forfølges videre gjennom privat søksmål for domstolene.

Med hjemmel i konkurranseloven § 12 tredje ledd har departementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Jacob Mutabazi over Konkurransetilsynets avgjørelse A2012-5 av 13. mars 2012 tas ikke til følge.

Med hilsen

Nils-Ola Widme (e.f.)
avdelingsdirektør

Helene Holth Skatvedt
seniorrådgiver

Kopi:
Konkurransetilsynet

Postboks 439 Sentrum 5805 BERGEN