



DET KONGELIGE FORNYINGS-,
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

Karsten Moholt AS
v/Linn Cecilie Moholt
Michael Krohnsgate 86
5057 Bergen

Deres ref.

Vår ref.
12/3817

Dato
11.03.13

Klage over Konkurransetilsynets delvise avslag over begjæring om innsyn i dokument 1 i sak 2009/876

1. Sakens bakgrunn

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet viser til klage av 29.11.12 fra Linn Cecilie Moholt ("klager") over Konkurransetilsynets delvise avslag på begjæring om innsyn av 8.11.12. Innsynsbejæringen gjelder en alminnelig melding om foretakssammenslutning mellom Lønne Invest AS og Coates Elektromotor AS.

Klager begjærte innsyn i ovennevnte dokumentet 5.11.12. Begjæringen ble delvis avslått med hjemmel i offentleglova¹ § 13 første ledd, jfr. forvaltningsloven² § 13 første ledd nr. 2 for opplysninger underlagt taushetsplikt.

Avslaget ble påklaget i e-post av 29.11.12. Konkurransetilsynet har vurdert klagen, og fant grunnlag for å gi innsyn i noen av opplysningene klagen gjaldt. Det ble ikke funnet grunnlag for å oppheve eller omgjøre øvrige deler av avslaget. Klagen ble oversendt departementet i brev av 12.12.12. Avslaget er rettidig påklaget til departementet som rett klageinstans, jfr. forvaltningsloven §§ 29 og 21, jfr. kapittel VI.

2. Klagers anførsler

Klager mener at opplysningene Konkurransetilsynet har sladdet er generell markeds- og konkurranseinformasjon, og at disse ikke er tilknyttet tekniske innretninger, fremgangsmåter, drifts- eller forretningsforhold som bør hemmeligholdes av hensyn til konkurransen. Videre viser klager til at det i det omtvistede dokumentet står at alminnelig vedlikehold av elektrisk utstyr kan utføres av kompetente mekanikere uten

¹ Lov 19. mai 2006 nr.16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd.

² Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

Postadresse	Kontoradresse	Telefon	Konkurransopolitisk	Saksbehandler
Postboks 8004 Dep	Akersg. 59	22 24 90 90	avdeling	Tone Cecilie Høgestøl
N-0030 OSLO		Org. nr.	Telefaks	22244857
postmottak@fad.dep.no		972 417 785	22 24 27 23	Tone- Cecilie.Hogestol@fad.dep.no

særlig opplæring, hvilket tilsier at den sladdede informasjonen ikke er tilknyttet spesielle tekniske innretninger.

Klager peker også på at informasjon om konkurranse fra tilsvarende bedrifter i Sverige, og informasjon om selskapets konkurrenter er sladdet. Slik informasjon vurderer klager at ikke er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, da dette er generelle forhold som alle i markedet må forholde seg til. Avslutningsvis peker klager på at sladding av generell markedsinformasjon kan bidra til å svekke markedets gjennomsiktighet.

3. Konkurransetilsynets vurdering av klagen

På bakgrunn av klagen foretok Konkurransetilsynet en fornyet vurdering av om opplysningene i det aktuelle dokumentet skulle unntas fra innsyn. Konkurransetilsynet valgte etter denne fornyede vurderingen å gi innsyn i opplysninger som gjaldt generell markedsinformasjon som andre aktører i markedet kjenner til.

De øvrige opplysningene ble det ikke gitt innsyn i med hjemmel i offentleglova § 13 første ledd, jfr. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2. Konkurransetilsynet konkluderte med at melderens vurdering av markedsandeler i markedet, samt hvem som er deres viktigste konkurrenter og leverandører ikke kan regnes som generell markedsinformasjon slik klager hevder. Det pekes på at dette er melderens subjektive vurdering, og ikke generelle opplysninger av konkurrenter og leverandører. Slik informasjon ikke er offentlig tilgjengelig i Brønnøysundregisterene eller andre offentlige regnskapsregistre.

De aktuelle opplysningene vil kunne gi konkurrentene innsikt i aktørens forretningsmessige vurderinger og prioriteringer. Innsyn i slike opplysninger vil kunne benyttes av konkurrenter til strategisk planlegging og markedstilpasning. Dette vil kunne medføre et økonomisk tap for foretaket som har gitt disse opplysningene til Konkurransetilsynet. Det vises også til at det dreier seg om opplysninger om forhold som er vanlig å hemmeligholde i bransjen.

På denne bakgrunn fastholder Konkurransetilsynet at de unntatte opplysningene er å anse som forretningshemmeligheter etter offentleglova § 13 første ledd, jfr. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2. Disse opplysningene er underlagt taushetsplikt, og det er derfor ikke vurdert merinnsyn etter offentleglova § 11.

4. Departementets vurdering

Etter hovedregelen i offentleglova § 3 skal det gis innsyn i dokumenter hos offentlige organer, med mindre annet følger av lov eller forskrift med hjemmel i lov. Opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i medhold av lov er unntatt fra innsyn etter offentleglova § 13 første ledd.

Forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 hjemler taushetsplikt for opplysninger om *"tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår."* Det stilles altså krav til både arten og virkningen av informasjonen som er underlagt taushetsplikt.

I Justis- og beredskapsdepartementets veileder til offentleglova³ gis det eksempler på hvilke opplysninger som typisk vil kunne være taushetsbelagt: *"informasjon om produksjonsmetodar, produkt, kontraktsvilkår, marknadsføringsstrategiar, analyser, prognoser eller strategier knytte til verksemda."*⁴

I tillegg til at opplysningene må være av en bestemt art for å være omfattet av taushetsplikten, stilles det også krav til virkningen av en eventuell offentliggjøring av opplysningene. Det sentrale spørsmålet i denne sammenhengen er om innsyn i opplysningene vil medføre et økonomisk tap eller redusert gevinst for avsender av opplysningene. Dette må vurderes konkret i hver enkelt sak. Rettspraksis og forvaltningspraksis gir veiledning, og angir relevante hensyn for vurderingen.

Opplysningene som er unntatt fra innsyn i dokumentet det er begjært innsyn i er av noe ulik karakter. De unntatte opplysningene på side fire i dokumentet er foretakets egne vurderinger av markedet, estimerte markedsandeler og foretakets vurderinger av konkurrentene. På side fem er det unntatt opplysninger om de viktigste kundene og konkurrentene til de fusjonerende foretakene.

Departementet er enig i Konkurransetilsynets vurdering om at disse opplysningene skal unntas fra innsyn med hjemmel i offentleglova § 13 første ledd, jfr. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2.

De unntatte opplysningene gjelder selskapets konkrete interne analyser og vurderinger av markedet de opererer i, som må regnes som forretningshemmeligheter det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde. Dette er ikke generell informasjon om markedet. I veilederen som er sitert over nevnes slike typer av opplysninger som eksempel på hva som typisk vil være en forretningshemmelighet som skal unntas fra innsyn. Departementet viser som Konkurransetilsynet at denne type informasjonen ikke er tilgjengelig i offentlige registre eller på annet vis, og at det er vanlig å hemmeligholde slik informasjon i bransjen. Det vises også til at avsender av opplysningene har bedt om at denne type opplysninger i meldingen unntas fra innsyn.

Offentliggjøring av foretakets interne analyser og vurderinger vil kunne påføre foretaket et økonomisk tap, ved for eksempel å øke konkurrentenes mulighet til å forutse dette foretakets adferd i markedet.

³ Justis- og Politidepartementet, *"Rettleiar til offentleglova"*

⁴ Se Justis- og Politidepartementet, *"Rettleiar til offentleglova"* s. 84

Klager anfører at sladdingen av den aktuelle informasjonen svekker markedets gjennomsiktighet. Til dette bemerker departementet at hensynet til å øke markedets gjennomsiktighet ikke er relevant i vurderingen av om det kan gis innsyn i opplysninger det er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde.

De unntatte opplysningene gjelder forretningshemmeligheter som er underlagt taushetsplikt, og kan påføre avsender av informasjonen et økonomisk tap ved offentliggjøring. Det er derfor ikke nødvendig med en vurdering av merinnsyn etter offentleglova § 11.

5. Departementets konklusjon og vedtak

På denne bakgrunn, og med hjemmel i offentleglova § 32 første ledd, jfr. konkurranseloven⁵ § 8 annet ledd har departementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra over delvis avslag på innsyn i dokument 1 i Konkurransetilsynets sak 2009/0867 tas ikke til følge.

Med hilsen

Nils-Ola Widme (e.f.)
avdelingsdirektør

Tone Cecilie Høgestøl
rådgiver

Kopi: Konkurransetilsynet

⁵ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).
