



DET KONGELIGE FORNYINGS-,  
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

Breeze tekstil AS  
v/ Lars Brændvik  
Postboks 4155  
8089 BODØ

Deres ref

Vår ref  
13/1038-TCH

Dato  
08.07.13

## Klage over Konkurransetilsynets avslag på begjæring om innsyn

### 1. Sakens bakgrunn

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet (FAD) viser til klage av 20.02.13 fra Breeze Tekstil AS v/daglig leder Lars Brændvik ("klager") over Konkurransetilsynets avslag av 08.02.13 på begjæring om innsyn.

Klager anmodet Konkurransetilsynet om å gripe inn mot ulovlig konkurranseskadelig adferd hos to konkurrenter 16.05.12. Konkurransetilsynet gjennomførte en bevissikring hos disse 26.06.12. På bakgrunn av gjennomgangen av beslaget, samt øvrige undersøkelser fant ikke Konkurransetilsynet grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til videre behandling av saken.

I forbindelse med ovennevnte sak begjærte klager om innsyn i flere dokumenter, blant annet "søkeordliste til gjennomgang av databeslag" ("søkeordlisten") 29.01.13. Konkurransetilsynet ga helt og delvis innsyn i flere dokumenter, men ikke søkeordlisten. Avslag på begjæring om innsyn i søkeordlisten ble gitt med hjemmel i offentliglova<sup>1</sup> § 14 første ledd og forvaltningsloven<sup>2</sup> § 18a første ledd. Konkurransetilsynet fant ikke grunnlag for å gi merinnsyn.

Klagen er rettidig, jfr. forvaltningsloven § 29 første ledd. Konkurransetilsynet fant ikke grunnlag for å omgjøre avslaget, og har oversendt klagen til FAD som klageinstans i tråd med forvaltningsloven §§ 21 annet ledd som viser til lovens kapittel VI, 33 fjerde ledd og 28 første ledd.

<sup>1</sup> Lov 19. mai 2006 nr.16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd.

<sup>2</sup> Lov 10. februar 1967 om behandlingssmåten i forvaltningssaker.

---

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Konkurransopolitisk	Saksbehandler
Postboks 8004 Dep	Akersg. 59	22 24 90 90	avdeling	Tone Cecilie Høgestøl
N-0030 OSLO		Org no.	Telefaks	22244857
postmottak@fad.dep.no		972 417 785	22 24 27 23	Tone- Cecilie.Hogestol@fad.dep.no

## **2. Klagers anførsler**

Klager anfører at klagers posisjon som varsler i saken gir et legitimt krav om innsyn i dokumentene som er registrert i den aktuelle etterforskningssaken. Videre anføres det at klager har særlig interesse i å få innsyn slik at det er mulig å etterprøve Konkurransetilsynets saksbehandling. Det pekes på at de dokumentene det er gitt innsyn i gir klager et inntrykk av at det ikke er etterforsket så bredt som tips fra klager skulle tilsi. På bakgrunn av samtaler med Konkurransetilsynet har klager fått en forståelse av at søkelisten ikke er komplett, og ber også om at søkeord som ikke fremkommer i søkeordlisten opplyses om i forbindelse med klagers krav om merinnsyn.

Departementet har fått bekreftet 05.07.13 per telefon at klagen kun gjelder avslag over innsyn i søkeordlisten.

## **3. Konkurransetilsynets vurdering av klagen**

Konkurransetilsynet peker på at søkeordlisten er utarbeidet for egen intern saksforberedelse, og at det således er hjemmel i offentleglova § 14 første ledd og forvaltningsloven § 18a første ledd til å unnta dokumentet fra innsyn.

Det vises til at hensynene bak offentleglova § 14 første ledd og forvaltningsloven § 18a første ledd gjør seg sterkt gjeldende i denne saken. Søkeordlisten er et arbeidsdokument som er ufullstendig, og kan gi et misvisende bilde av tilsynets gjennomgang av databeslaget. At klager ønsker å etterprøve Konkurransetilsynets saksbehandling medfører etter Konkurransetilsynets vurdering ikke at det bør gis innsyn i interne dokumenter.

Konkurransetilsynet har vurdert merinnsyn etter offentleglova § 11 og forvaltningsloven § 18 annet ledd, men fant at behovet for å gjøre unntak fra innsyn veide tyngre enn behovet for innsyn i dette tilfellet.

## **4. Departementets vurdering**

### **4.1. Offentleglova § 14 første ledd**

Etter hovedregelen i offentleglova § 3 skal det gis innsyn i dokumenter hos offentlige organer, med mindre annet følger av lov eller forskrift med hjemmel i lov.

Offentleglova § 14 første ledd gir adgang til å gjøre unntak for dokumenter ”*som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing.*” For at unntaket skal komme til anvendelse må dokumentet være utarbeidet av organet selv, dokumentet må være utarbeidet for egen intern saksforberedelse, og dokumentet må være internt, det vil si at det ikke har blitt distribuert ut av organet.

Bakgrunnen for dette unntaket er organets behov for å ha en intern sfære der informasjon kan holdes fortrolig. Unntaket er en videreføring av tilsvarende bestemmelse i den tidligere offentlighetsloven fra 1970. Dersom det gis innsyn i interne

dokumenter vil dette kunne virke hemmende for saksbehandlingen. For å få behandlet en sak på best mulig måte er det viktig å kunne få frem mothensyn og avvikende synsmåter internt i organet, før noe presenteres utad.<sup>3</sup>

#### **4.2. Departementets vurdering av adgangen til å unnta søkerordlisten fra innsyn**

Departementet er enig i Konkurransetilsynets vurdering av at søkerordlisten er et internt dokument som kan unntas fra innsyn med hjemmel i offentleglova § 14 første ledd. Det aktuelle dokumentet er utarbeidet som en del av den interne saksbehandlingen i Konkurransetilsynet, og det er behov for å unnta søkerordlisten fra innsyn.

Her vises det særlig til at Konkurransetilsynet i saker om konkurransekriminalitet har en rolle som etterforsker, lik politiets rolle i andre kriminalitetssaker. Politiets etterforskningsvirksomhet er ikke omfattet av offentleglova, se offentleglova § 2 femte ledd. Innsyn i dokumenter i forbindelse med politiets etterforskning reguleres i straffeprosessloven.<sup>4</sup> Denne loven gir en begrenset mulighet for innsyn i dokumenter så lenge innsyn ikke vil skade den videre etterforskningen, se for eksempel straffeprosessloven § 242.

Dersom det gis innsyn i hvordan Konkurransetilsynet sammenstiller en søkerordliste for å gjennomgå et databeslag i en sak, vil dette kunne hemme den videre etterforskningen både i den aktuelle saken, men også for andre saker. Det bør ikke gis mulighet for å tilpasse kommunikasjon/dokumenter etter søkerordlistens utforming. Her pekes det også på at politiet ikke gir ut informasjon om etterforskningstaktikk som vil kunne skade annen etterforskning.

Avslutningsvis vil departementet også bemerke at offentleglova § 24 også gir hjemmel til å unnta opplysninger som kan motvirke offentlig kontroll- og reguleringstiltak (første ledd) eller det vil kunne lette gjennomføringen av andre straffbare handlinger (tredje ledd).

Det er altså gode grunner og viktige hensyn som gjør at det ikke bør gis innsyn i søkerordlisten. Klagers ønske om å etterprøve Konkurransetilsynets etterforskning er ikke et hensyn som veier tyngre enn behovet for unntak fra innsyn i denne saken.

#### **4.3. Departementets vurdering av meroffentlighet**

Etter offentleglova § 11 skal det vurderes å gi innsyn selv om det er adgang til å la være. Etter bestemmelsen bør det gis innsyn *"dersom omsynet til offentlig innsyn veg tyngre enn behovet for unntak."*

---

<sup>3</sup> Ot.prp nr. 102 (2004-2005) s. 45 annen spalte.

<sup>4</sup> Lov 22. mai 1981 nr. 25 om rettergangsmåten i straffesaker (straffeprosessloven).

---

Som det fremkommer av vurderingen over er det gode grunner og viktige hensyn som begrunner unntak fra innsyn i søkeordlisten. Departementet vurderer at innsyn vil være til skade for hensynene som søkes beskyttes i offentleglova § 14 første ledd, og at dette veier tyngre enn behovet for offentlig innsyn. Det gis derfor ikke merinnsyn etter offentleglova § 11.

## **5. Konklusjon og vedtak**

På denne bakgrunn, og med hjemmel i offentleglova § 32 første ledd har departementet truffet følgende vedtak:

*Klagen fra Breeze tekstil AS ved Lars Brændvik over Konkurransetilsynets delvise avslag på innsyn av 08.02.13 tas ikke til følge.*

Med hilsen

Nils-Ola Widme (e.f.)  
avdelingsdirektør

Tone Cecilie Høgestøl  
rådgiver

Kopi til:

Konkurransetilsynet

Postboks 439 Sentrum

5805

BERGEN