



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## VEDTAK

**Klagesak nr.:** 2/2017

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat John Tuflått

**Klagen gjelder:** Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr.  
1768 om særskilt kompensasjonsordning

**Beslutningsdato:** 25. mai 2018

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Marianne Abeler  
Trond Jørgensen  
Lars Finstad

**Konklusjon:** Klagen tas ikke til følge. Saksomkostninger i  
anledning klagen dekkes delvis.

\*\*\*

## 1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav om etteroppgjør av kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

Klager er født [REDAKTERT]. Han tjenestegjorde i [REDAKTERT] fra [REDAKTERT] til [REDAKTERT].

Statens pensjonskasse (SPK) innvilget klager delvis kompensasjon etter forskriften del II i vedtak datert 18. juni 2014, basert på en ervervsmessig uførhetsgrad på 60 %. I forkant av vedtaket ble det innhentet spesialisterklæring fra psykologspesialist Trond Hegge. I brev av 11. februar 2016 har advokat Tuflått på vegne av klager fremsatt krav om etteroppgjør, med bakgrunn i at han er tilkjent 100% uførepensjon pga. psykiske plager.

SPK har i vedtak datert 12. juli 2016 gitt klager avslag på krav om etteroppgjør etter forskriften § 8. SPKs begrunnelse bygger på at NAV har lagt til grunn at 60% av uførheten kan relateres til psykiske plager etter FN-tjenesten. SPK mener derfor at klager ikke har sannsynliggjort at uførheten som følge av FN-tjenesten er vesentlig endret, jf. forskriften § 8.

I vedtak datert 23. august 2016 innvilget SPK delvis dekning av utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Advokat Tuflått har i brev av 26. august 2016 påklaget vedtaket om dekning av utgifter til juridisk bistand, samt vedtaket om etteroppgjør. SPK har ikke funnet grunnlag for å endre vedtaket om etteroppgjør, og saken er sendt frem for klagebehandling. SPK skriver i sitt oversendelsesbrev at klagen muligens ikke er fremsatt innenfor klagefristen, men de mener at klagenemnda likevel bør behandle saken. I brev av 19. januar 2017 har SPK vurdert klagen vedrørende dekning av utgifter til juridisk bistand, og funnet å dekke utgifter for ytterligere to timer juridisk bistand. Dette er senere ikke påklaget av advokat Tuflått. SPK skriver i sitt oversendelsesbrev at de antar at advokat Tuflått ønsker at nemnda også skal behandle spørsmålet om dekning av utgifter til juridisk bistand i saken frem til vedtak om etteroppgjør.

Både klager og hans advokat møtte i klagenemnda. SPK var også til stede på møtet.

## 2. Klagenemndas vurdering

Krav om etteroppgjør er regulert i kompensasjonsforskriften § 8, hvor det fremgår i første ledd: *«Er kompensasjonen fastsatt etter § 4 og § 4a i denne forskrift, kan skadelidte kreve etteroppgjør dersom den varige ervervsmessige uførheten som følge av skaden endrer seg vesentlig. Krav om etteroppgjør må fremsettes innen 5 år etter at oppgjøret var avsluttet.»*

Det er et vilkår for etteroppgjør at uførheten endrer seg vesentlig. Den vesentlige endringen av uførheten må skyldes den psykiske skaden som står i årsakssammenheng med tjenesten fra en internasjonal operasjon.

Klager er innvilget 100% uførepensjon, hvorav deler av uførheten er knyttet til skadelidtes kreftsykdom og konsekvenser av denne. Klager fremholder at hans plager etter kreftsykdommen og konsekvensen av denne, ikke lenger medfører noen innvirkning på hans ervervsevne, hvoretter den psykiske belastningslidelsen alene kan forklare bortfall av ervervsevnen. Det er utover dette ikke fremlagt noen ny dokumentasjon som dokumenterer vesentlig forverring.

SPK har i vedtak av 18. juni 2014 innvilget klager delvis kompensasjon etter forskriften del II, basert på en ervervsmessig uførhetsgrad på 60 %. SPK har gitt avslag på krav om etteroppgjør i vedtak av 12. juli 2016, med den begrunnelse at det ikke er sannsynliggjort at uførheten har endret seg vesentlig som følge av den psykiske skaden fra FN-tjenesten. SPK viser i sitt vedtak til at NAV fortsatt legger til grunn at kun 60% av uførheten skyldes den psykiske skaden fra FN-tjenesten.

Nemnda viser til at kravet til årsakssammenheng allerede er avgjort i SPKs vedtak. Spørsmålet i saken er om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at den psykiske skaden etter tjenesten har endret vesentlig og dermed kan forklare endringen i uførhetsgraden.

Det har ikke fremkommet noen opplysninger om at klagers helsetilstand har endret seg vesentlig som følge av hans psykiske belastningslidelse. Det foreligger ingen medisinsk dokumentasjon som underbygger at endringen i uførhetsgraden skyldes en forverring av den psykiske belastningsskaden. Kravet baserer seg alene på at klager selv mener at fordelingen mellom hans psykiske plager etter tjeneste og andre plager har endret seg. Det har for øvrig ikke tilkommet noe nytt i saken som man ikke kjente til da SPK fattet vedtak om delvis kompensasjon i 2014. Det er ingen holdepunkter i den foreliggende dokumentasjonen for å si at endringen i uførhetsgraden skyldes forverring av skaden fra FN-tjenesten.

Klager er til tross for et svært sammensatt årsaksbilde, innvilget delvis kompensasjon etter forskriften del II i SPKs vedtak av 18. juni 2014. At hans samlede uførhet alene skyldes belastninger etter tjeneste har ut fra det foreliggende bevisbilde, formodningen mot seg.

Vilkåret etter §8 om at den varige ervervsmessige uførheten som følge av skaden må endret seg vesentlig, er ikke sannsynliggjort. Klager har derfor ikke krav på etteroppgjør etter forskriften § 8. SPKs vedtak stadfestes.

Når det gjelder SPKs vedtak av 19. januar 2017 om dekning av ytterligere salær i anledning saken, kan ikke nemnda se at dette vedtaket er påklaget av advokat Tuflått. Nemnda finner derfor ikke grunn til å vurdere dette, selv om SPK skriver i oversendelsesbrevet at de antar at dette også er påklaget. Slik nemnda ser på saken, måtte advokat Tuflått i tilfelle påklaget dette særskilt.

I anledning klagesaken har advokat Tuflått på vegne av skadelidte fremmet krav om dekning av utgifter til juridisk bistand med tilsammen kr. 41.672,- inkl. moms. Kravet gjelder en tidsbruk på 16, 75 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Etter nemndas syn er kravet altfor høyt ut ifra hva som anses rimelig og nødvendig i denne saken. Det er ikke fremlagt noe dokumentasjon som kan underbygge kravet om etteroppgjør, og nemnda kan ikke se at en så omfattende timebruk har vært nødvendig i saken. Etter en konkret, skjønnsmessig vurdering finner nemnda å dekke 8 timer juridisk bistand i anledning saken og klagen. Etter dette dekkes salærkravet delvis med tilsammen kr. 11.900,- inkl. moms.

### **3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. Statens pensjonskasses vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning klagen med kr. 11.900,- inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 27. juli 2018

---

Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndas leder