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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **9/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Jon Olav Holvik** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **16. september 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Brynildsen**  **Marianne Abeler**  **Trond Jørgensen**  **Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner. Klagen omhandler krav om kompensasjon etter ordningens del I og del II.

xxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxx. Klager tjenestegjorde i kontingent xx (xxxx) og i kontingent xx (xxxx) i xxxxxx.

Klager hadde en trygg oppvekt i Nordreisa kommune i Nord Troms med far og mor og syv søstre. Foreldrene drev småbruk og fiske. Han fikk gode karakterer på grunnskolen og gikk elektrofag på videregående. Klager gjennomførte førstegangstjenesten i 1983/1984, og begynte å jobbe på xxxx møbelfabrikk i 1985.

Klager opplevde ingen alvorlige episoder under den første tjenesten i xxxxxx. En uke før dimisjon fra den siste tjenesten i xxxxxxx i xxxx, skal klager ha opplevd en hendelse med en gruppe soldater fra xxxxxxxx, (xxx). Soldatene fra denne gruppen skal ha nektet og stoppe da FN-soldatene ga ordre om dette. FN soldatene skal deretter ha blitt angrepet av xxx soldatene og klager skal ha blitt slått i hodet og sparket i ryggen flere ganger mens han lå nede på bakken. Situasjonen skal ha vart i flere timer før israelerne kom og tok kontroll over situasjonen. Dagen etter var det kun en meget kort debriefing med sjefen for UNIFIL. Klager har fortalt at denne hendelsen har sterkt innvirket på hans tilværelse etterpå.

Etter tjenesten fortsatte klager å jobbe hos xxxx møbelfabrikk, før han i 1994 begynte hos Slettvoll. I 1998 startet han hos Ekornes møbelfabrikk, og der ble han til 2017.

Statens pensjonskasse har i anledning saken innhentet fastlegejournal fra Sykkylven legesenter. Tjenesten i xxxxxx ble nevnt første gang i september 2015. Klager skal sommeren 2015 ha truffet en kamerat fra xxxxxx og fortalt hvordan han hadde det, hvorpå kameraten ba han oppsøkte lege. Legen henviste klager videre til psykolog, hvor han gikk til behandling fra januar til juni 2016.

Det er i anledning kompensasjonssaken innhentet en spesialisterklæring fra psykiater Bjørn Rafter datert 7. juni 2017. Erklæringen er avgitt i henhold til det særskilte mandatet for ordningen. Rafter konkluderer med at klager som følge av tjenesten er påført diagnosen F 43.1 Posttraumatisk stresslidelse (PTSD) og vurderer varig medisinsk til å være mellom 35 og 54 %.

Det foreligger også en erklæring fra psykologspesialist Helga Astrid Nordhaug datert 12. desember 2016. Nordhaug mener klager har en PTSD-diagnose etter oppholdet i xxxxxx. Nordhaug vurderer at de posttraumatiske symptomene har vedvart over så lang tid at de har blitt en del av klagers personlighet, og at behandling derfor ikke vil ha noen effekt.

Klager har fått innvilget uføretrygd med virkning fra 1. februar 2017.

Krav om kompensasjon og billighetserstatning ble fremsatt den 16. desember 2015.

Klager har i vedtak av 25. januar 2017 fått innvilget kr. 329 159 i billighetserstatning fra SPK, hvor konklusjonen i spesialistuttalelse fra psykologspesialist Nordhaug datert 12. desember 2016 ble vektlagt.

SPK avslo i vedtak 6. februar 2018 klagers krav om kompensasjon etter ordningen del I (35 G) og del II (65 G). Begrunnelse for avslaget er at SPK mener det ikke er sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager. SPK viser til at Rafters erklæring i stor grad bygger på klagers egne beskrivelser slik han husker det 30 år etter tjenesten, uten at dette har støtte i den foreliggende dokumentasjonen. SPK mener derfor at diagnosen PTSD ikke har støtte i objektiv dokumentasjon, og viser til at det heller ikke er dokumentasjon på at klager har slitt psykisk.

Advokat Jon Olav Holvik påklagde vedtaket 22. februar 2018. Klagen er rettidig fremsatt. Holvik anfører at klager er påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonale operasjoner, og viser til konklusjonene i de to foreliggende spesialisterklæringene. Det anføres videre at det er årsakssammenheng mellom skaden og det at klager i dag er 100 % ervervsmessig ufør.

Advokat Holvik anfører også at det ikke skal gå utover klager som skadelidt, at SPK ikke har lykkes å finne dokumentasjon fra Forsvaret/Riksarkivet som er relatert til hans tjeneste i Forsvaret.

SPK har ikke funnet grunnlag for å omgjøre vedtaket om kompensasjon og saken er blitt oversendt Klagenemnda.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II, samt krav om billighetserstatning etter forskrift 2017-06-24 nr. 997 (forsvarstilsatteforskriften).

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor det heter:

*Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. I den sammenheng vil konsistensen i skadelidtes forklaring over tid ha særlig relevans, samt om skadelidtes forklaring om psykiske plager er avgitt på et tidspunkt forut for innføringen av kompensasjonsordningen. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

At skadelidte selv ikke kobler sine plager til tjenesten, selv om det uomtvistelig foreligger psykiske plager, kan ikke uten videre tolkes dithen at tjenesten ikke er årsak. Det påhviler ikke skadelidte å påvise årsaken til psykiske plager, men en tidlig kobling mellom om plager og tjeneste, vil kunne styrke skadelidtes posisjon.

Foreligger nedtegnelser mv som ligger tett opp mot tjeneste, og som bidrar til å klarlegge skadelidtes tilstand på den tiden, vil de være særlig viktige ved bevisbedømmelsen. Foreligger slike opplysninger, er man utenfor området for tolkningsanvisningen. Tilsvarende gjelder ved vurderingen av nye bevis som sannsynliggjør at skadelidte uansett ville ha fått sine plager eller uansett ville ha falt ut av arbeidslivet.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en nærmere vurdering av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Nemnda vil innledningsvis bemerke at det legges til grunn at skadelidte opplevde traumatiske hendelser under tjenesten som er egnet til å gi en psykisk belastningsskade. Det er imidlertid ikke tilstrekkelig for å tilkjenne kompensasjon at det er dokumentert traumatiske hendelser fra tjenesten. Det må også sannsynliggjøres at skadelidtes faktisk har fått psykiske plager som følge av tjenesten.

Det fremgår av spesialisterklæringen til Bjørn Rafter datert 6. juni 2017, at han i sine vurderinger har bygget på klagers egen fortelling. Fra erklæringen side 2 siteres følgende:

*xxxxxxx egen fortelling under konsultasjonen hos den sakkyndige er poengtert og meget troverdig, og vektlegges i betydelig grad ved vurderingen av hans lidelse, psykiske utvikling og uførhet, i relasjon til søknaden om kompensasjon for påført skade etter deltakelse i internasjonale operasjoner*.

Etter nemndas syn er det en svakhet ved Rafters erklæring at hans vurderinger utelukkende bygger på klagers egen fremstilling, når fremstillingen ikke støttes av opplysninger fra andre kilder. Nemnda finner derfor å måtte tillegge erklæringen begrenset vekt ved bevisvurderingen.

Når det gjelder spørsmålet om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at klager har fått psykiske belastningsskader som følge av tjenesten i xxxxxx, legger nemnda vekt på at det ikke er noen nedtegnelser om psykiske plager før i 2015 til tross for at han har vært i kontakt med helsepersonell en rekke ganger i årene før 2015. Klager har forklart for nemnda at han har drømt om tjenesten hver dag. Forklaringen underbygges ikke av den objektive dokumentasjonen i saken, og nemnda stiller spørsmål ved at dette ikke har vært nevnt for helsepersonell ved noen anledning dersom det har plaget han i så stor grad. Klager har stått stabilt i arbeid i nærmere 30 år innenfor samme bransje. Ut ifra den medisinske dokumentasjonen har klager ikke hatt langvarige sykemeldingsperioder og det foreligger heller ikke andre forhold som tilsier at han har vært plaget psykisk. Sykemeldingsperiodene er utelukkende knyttet til fysiske forhold. Slik saken fremstår for nemnda så har klager vært velfungerende i mange år etter tjenesten.

I en sak som dette, hvor nemnda ikke finner objektive holdepunkter i bevisene i saken for at klager er påført en psykiske belastningsskade som følge av tjenesten, vil klagers egen fremstilling 28 år etter tjenesten alene ikke være tilstrekkelig for å konstatere årsakssammenheng.

Det er klager som har bevisbyrden for at han er påført en psykisk belastningsskade og at det er årsakssammenheng mellom tjenesten i xxxxx og hans psykiske plager. Nemndas oppfatning er at skadelidte ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at han er påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten. Vilkårene for kompensasjon etter forskriften er følgelig ikke oppfylt, og klager har ikke krav på kompensasjon etter forskriften del I eller del II.

SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 41.688,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 14,5 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet. Advokat Holvik har også fremlagt reiseregning for oppmøte med i nemnda med kr. 3.460,- Dette kravet dekkes også i sin helhet.

Advokaten har også på vegne av klager lagt fram reiseregning med til sammen kr. 4.327,-. Etter forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonal operasjon § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Skadelidtes kostnader ved møte i nemnda dekkes bare i den grad disse er omfattet av forvaltningsloven § 36. Ettersom kravet fra skadelidte ikke har ført frem, foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å dekke hans utgifter ved fremmøte. Kravet blir etter dette å avslå.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 41.688,- inkl. mva. I tillegg dekker SPK advokatens reiseutgifter med kr. 3.460,-

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 15. november 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Claus Brynildsen  
Varaleder for klagenemnda