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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **3/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Even Solbraa-Bay** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **27. juni 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Anne Stine Eger Mollestad****Marianne Abeler****Trond Jørgensen****Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner. Klagen omhandler krav om kompensasjon etter ordningens del I og (35 G) og del II (65 G), jf. §§ 3 og 4a.

xxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xx xxxxxxxx xxxx. Klager har arbeidet som yrkesoffiser i Forsvaret og har tjenestegjort i internasjonale operasjoner i én kontingent i xxxxxxx i xxxxxxxxx og i tre kontingenter i xxxxxx i xxxxxxxxxxxx og i xxxx.

Klager vokste opp i xxxxx med foreldre og tre søsken. Moren arbeidet som prest og faren som elektroingeniør. Klager beskriver barndommen som fin, hvor han på fritiden var aktiv med idrett. Klager har tatt utdannelse i Forsvaret ved Befalsskolen og Krigsskolen (K1).

I xxxxxxx tjenestegjorde klager som troppssjef for en beredskapsstyrke som kunne settes inn som forsterkninger i hele xxxxxx. Av alvorlige hendelser har han i ettertid fortalt om opptøyer og arrestasjonsoperasjoner. For sin innsats i xxxxxxx ble klager dekorert med Forsvarets innsatsmedalje med rosett. I xxxx tjenestegjorde klager to måneder i xxxxxxxx, hvor klager selv har uttalt at han ikke ble utsatt for belastende hendelser. Etter hjemkomsten til Norge begynte han på opplæring i etterretningsbataljonen. I denne perioden begynte han etter eget utsagn, å slite sosialt på grunn av problemer med å skille mellom privatperson og profesjonell soldat. I forlengelsen av dette begynte han å isolere seg.

Klager reiste tilbake til xxxxxxxxx i xxxx, hvor han opplevde betydelig arbeidspress. Klager reiste tilbake til xxxxxxx i xxxx, hvor han i periodene xxxxxxxxxx til xxxxxxxxxx og xxxxxxxxxx til xxxxxxxxxx var engasjert for etterretningstjenesten.

I Forsvarets bekreftelse på klagers internasjonale tjeneste datert 21. juni 2017 er følgende sagt om tjenesten:

*«xxxxxxxx var en del av et styrkebidrag som blant annet hadde ansvar for å sikre norske styrker under svært krevende forhold. Denne styrke bidro også til strategisk beslutningsgrunnlag for den øverste militære og politiske ledelse, i korte trekk gikk oppdraget ut på å gi øverste politiske og militære beslutningstakere informasjon, råd og veiledning i forhold til utviklingen innen norsk ansvarsområde.*

*Tjenesten stiller i tillegg strenge krav til helse, skikkethet, personlige egenskaper og krever høyeste sikkerhetsklarering.*

*xxxxxxxxxx har i denne tjenesten vært utsatt for operative forhold/hendelser som har vært av særlig belastende og krevende karakter».*

Klager har selv oppgitt at han opplevde kontingenten som krevende og stressende. I ettertid har han beskrevet at han under dette oppholdet utsatte seg for risiko for å bli drept eller kidnappet.

I egenerklæringen ved dimisjonen etter kontingenten i xxxxxxxxx datert xxxxxxxxx xxxx krysset klager av på *«ja»* på spørsmålene om han i løpet av tjenesten har vært utsatt for psykisk sterke opplevelser og om han etter hendelsen(e) har hatt problemer med å sove eller fortsette å sove. I samme egenerklæring krysset klager av for at tjenesten hadde vært *«Nokså hard»* og at han følte seg *«Helt frisk»*.

Etter hjemkomst fra xxxxxx i xxxx aksepterte klager en sluttpakke/utdanningspakke fra Forsvaret over en periode på fire år (xxxx-xxxx). Etter dette begynte han på utdannelse som tømrer og revisor, men fullførte ingen av utdannelsene.

I dag består klagers plager av sosial angst og tidvise brekninger. Klager har selv uttalt at symptomutviklingen har vært gradvis i perioden 2004-2010. Den første objektive beskrivelsen av psykiske plager etter tjenestegjøringen er fra februar 2014. Klager er i dag bosatt på et småbruk.

Krav om kompensasjon etter den særskilte kompensasjonsordningen ble fremsatt for Statens Pensjonskasse (SPK) den 23. januar 2015.

Klager fikk i vedtak 28. juni 2016 tilkjent kr. 339 445,- i billighetserstatning fra SPK.

SPK har i forberedelsen av sitt vedtak om særskilt kompensasjon innhentet spesialisterklæring og tilleggserklæring fra spesialist i psykologi Trond Ivar Hegge. I spesialisterklæringen datert 30. juni 2017, konkluderer Hegge med at tjenestegjøringen er årsak til klagers plager i form av *Innsovnings og søvnforstyrrelser* (G47.0) og *Annen spesifisert psykisk lidelse som følge av alkoholmisbruk* (F10.8). Hegge konkluderer imidlertid med at prognosene er gode for at klager i fremtiden vil kunne få inntektsgivende arbeid, samt at funksjonsnedsettelsen ikke synes å være varig da klager har blitt betydelig bedre de seneste årene og at han i dag fremstår som ganske godt fungerende. Hegge legger også til grunn at det er tydelig at kriteriene for PTSD-diagnose ikke lenger er tilstede. Klager kom med sine kommentarer til spesialisterklæringen i brev datert 16. juli 2017. Hegge opprettholdt sine opprinnelige konklusjoner i tilleggserklæring datert 10. september 2017.

Ut fra en samlet vurdering kom SPK i sitt vedtak datert 19. september 2017 til at det ikke er sannsynliggjort at klager har pådratt seg en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøringen. Klagers krav ble dermed avvist på dette grunnlag. Når det gjelder Hegges konklusjoner i spesialisterklæringen påpeker SPK likevel at Hegge har lagt for liten vekt på den objektive bakgrunnsdokumentasjonen i saken når han vurderer klagers alkoholforbruk og at klagers søvnproblematikk er lite omhandlet i bakgrunnsinformasjonen.

Vedtaket ble påklaget 29. september 2017 og nærmere begrunnet i brev datert 6. desember 2017 og i brev datert 21. august 2018 fra advokat Even Solbraa-Bay. I klagen anføres det blant annet at vedtaket bygger på ufullstendig bakgrunnsinformasjon og at det må innhentes en ny spesialisterklæring. Det vises til at hverken SPK eller psykolog Hegge har vært i muntlig samtale med Forsvarets (E-tjenesten) helseteam. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

SPK har ikke funnet grunnlag for å omgjøre vedtaket om kompensasjon og saken er blitt oversendt Klagenemnda.

Klager fikk godkjent tjenestegjøringen som yrkesskade i vedtak fra NAV datert 23. oktober 2015. Klager ble i vedtak datert 18. april 2017 fra NAV innvilget uføretrygd med en uføregrad tilsvarende 80 %. Klager er i dag 100 % uføretrygdet.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del II.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som bærer bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b, nå forsvarsloven § 55, som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse. Det oppstilles da ingen begrensninger for hvilke bevis som

skal fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s. 1546 og Rt. 2010 s.

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en avveining av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s. 1572 i Lie-dommen fremkommer:

*«Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]»*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

I spesialist Hegge sin erklæring 30. juni 2017 konkluderes det med at tjenestegjøringen er årsak til klagers plager i form av *Innsovnings og søvnforstyrrelser* (G47.0) og *Annen spesifisert psykisk lidelse som følge av alkoholmisbruk* (F10.8). Hegge konkluderer imidlertid med at prognosene er gode for at klager i fremtiden vil kunne få inntektsgivende arbeid, samt at funksjonsnedsettelsen ikke synes å være varig da klager har blitt betydelig bedre de seneste årene og at han i dag fremstår som ganske godt fungerende. Hegge legger også til grunn at det er tydelig at kriteriene for PTSD-diagnose ikke lenger er tilstede.

Ved vurderingen av om det foreligger en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenesten, har SPK i sitt vedtak blant annet lagt til grunn at det først i februar 2014 foreligger skriftlig dokumentasjon og at klager forut for dette har hatt et karriereløp i Forsvaret og vært fulgt opp av helsepersonell som ikke har satt hans psykiske eller psykosomatiske plager i sammenheng med tjenestegjøringen. SPK viser også til psykiske plager ikke er beskrevet i egenerklæringer ved opptak til tjenestegjøring i xxxxxxx i xxxx og xxxx, og at klager i egenerklæringsskjemaet ved dimisjon i xxxx krysset av for at han følte seg «*Helt frisk»*. SPK fant på denne bakgrunn ikke grunnlag for å anvende de lempeligere krav til bevis etter ordningens Del I (35 G)

Nemnda finner i denne sammenheng å presisere at den er uenig i SPKs tolkning av kravet til bevis slik det følger av føringer og praksis. Det skal etter ordningens del I (35 G) foretas en lempeligere bevisvurdering. I presiserende tolkningsnotat fra Forsvarsdepartementet av 7. november 2014 heter det:

*«Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.»*

Det er imidlertid klart at egenerklæringer ved dimisjon av den typen klager krysset av på ved hjemkomst, ikke utgjør et slikt tidsnært bevis som fører til at lempelighetsvurderingen faller bort og alminnelige krav til bevis gjelder. Det vises for så vidt både til forarbeidene til forskriften og etterfølgende praksis. Det er en velkjent og erkjent oppfatning at egenerklæringsskjemaene alene generelt sett har svært liten bevisverdi. Dette knytter seg både til underrapportering av symptomer og til det faktum at senskader nettopp er senskader, og dermed utvikler seg over tid. Det er vel kjent i Forsvaret at det krysses av for «helt frisk», for å unngå å stenge muligheter for videre tjeneste. Det er videre på det rene at symptomer som umiddelbart er tilstede, ikke uten videre fremstår som en psykisk belastningslidelse, selv om de kan utvikle seg i den retning gjennom belastningssymptomer over tid i form av for eksempel søvnproblemer, høy aktivering, ustabilitet mv. Det at plager utvikler seg over tid, er nettopp det som også danner grunnlaget for at kompensasjonsordningen favner flere psykiske belastningslidelser enn PTSD, som allerede var omfattet av eksisterende yrkesskadedekning.

Det at klager ved hjemkomsten fra xxxxxxx i xxxx krysset av for at han følte seg *«Helt frisk»* i egenerklæringsskjemaet datert xxxxxxxxxxx, har på denne bakgrunn begrenset bevisverdi. Bevisverdien svekkes ytterligere ved at klager har krysset av for *«ja»* på spørsmålene om han i løpet av tjenesten har vært utsatt for psykisk sterke opplevelser og om han etter hendelsen(e) har hatt problemer med å sove eller fortsette å sove. I samme egenerklæring krysset klager av for at tjenesten hadde vært *«Nokså hard»*. Hans plager i ettertid samsvarer med det som fremkom i egenerklæringsskjemaet. Det er derfor etter nemndas syn feil rettsanvendelse, når SPK i vedtaket ser bort ifra den lempeligere bevisvurderingen på bakgrunn av klagers opplysning om at han følte seg *«Helt frisk»* i egenerklæringsskjemaet. Nemnda vil i den sammenheng også vise til at innføring av lempeligere krav til bevis, knyttet seg til at sakene ligger langt tilbake i tid og på en tid hvor det har vært utfordrende å skaffe dokumentasjon. Dog var det også på dette tidspunkt kjent at det forelå egenerklæringsskjemaer ved dimittering uten at dette medførte noen begrensninger i bruken av lempeligere beviskrav.

Spørsmålet om lempeligere bevisvurdering er dog underordnet i denne sak, da det for nemnda fremstår som klart at klager har pådratt seg en psykisk belastningsskade som knytter seg til den internasjonale tjenesten. Både klager og Forsvaret selv har beskrevet at tjenestetiden i xxxxxxx i xxxx var av «*særlig belastende og krevende karakter»*, og nemnda legger til grunn at tjenesten var egnet til å gi psykiske belastningsskader. I dokumentasjonen som foreligger, fremgår det at klager var frisk og i full jobb før utreise og fikk en markant atferdsendring etter endt tjeneste hvor han faller ut av arbeidslivet. Dette stemmer også godt overens med hans opplysninger i egenerklæringsskjemaene.

Etter en alminnelig bevisvurdering finner nemnda det sannsynliggjort at klager har psykiske belastningsskader som følge av tjenesten. Nemnda finner det også klart at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom klagers psykiske plager og tjenesten.

I spesialisterklæringen datert 30. juni 2017 konkluderer psykolog Hegge med at klagers prognoser for å komme tilbake i inntektsgivende arbeid i fremtiden er gode, og at funksjonsnedsettelsen ikke synes å være varig. Basert på spesialisterklæringen til psykolog Hegge har SPK kommet til at klager ikke er «varig ervervsmessig ufør» og dermed ikke har krav på kompensasjon. SPK viser til at klager vil kunne fungere i fremtiden i inntektsgivende arbeid som følge av at han blant annet har valgt å jobbe 20 % og fremstår som godt fungerende sammenlignet med årene etter tjenesten.

I henhold til Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010 må det ved vurderingen av om ervervsevnen er «varig», ses hen til *«det som har skjedd etter at uførheten oppstod og til det som kan ventes å skje i fremtiden».* Det skal også legges vekt på «*den psykiske skadens varighet, hvor lenge vedkommende har vært helt eller delvis ufør, hvilke tiltak som gjennom folketrygden er gjennomført og resultatet av slike tiltak. Det må også ses hen til spesialistens vurderinger av ervervsevnen».*

Klager har ikke vært i arbeid siden hjemkomsten fra xxxxxxxx i xxxx. Situasjonen har ikke forandret seg siden psykolog Hegge den 30. juni 2017 konkluderte med at det var godt mulig at klager ville kunne fungere godt i inntektsgivende arbeid i fremtiden. Nemnda finner det sannsynlig at den psykiske belastningsskaden har vedvart, og vil vedvare, i forholdsvis lang tid fremover. Nemnda legger også vekt på at klager lenge har forsøkt å komme tilbake i arbeid gjennom blant annet å forsøke å fullføre to ulike utdannelser, som ble avbrudt på grunn av hans psykiske belastningsskade. Etter eget ønske har klager over en lengre periode selv valgt å begrense uføretrygden til 80 % i håp om å kunne komme seg ut i delvis arbeid. Han har ikke lykkes med dette, tross iherdig innsats og sterk vilje til å søke å komme tilbake i yrkeslivet. Hans psykiske belastningsskade har hindret ham i dette. Klager er i dag 100 % uføretrygdet, og han har i 10 år vært utenfor arbeidslivet. Det er ikke holdepunkter for at tilstanden vil endre seg. Etter en samlet vurdering finner nemnda at klagers ervervsmessige uførhet er «varig».

Beviskravet etter forskriftens del II er etter klagenemndas syn oppfylt.

Kravet tas etter dette til følge.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 39 937,50 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 17,45 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

Klagers advokat har lagt fram reiseregning med til sammen kr 516,-. Etter forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonal operasjon § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Klagen tas til følge. Klager tilkjennes full kompensasjon etter forskriften del II (65 G).

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr 39 937,50,- inkl. mva. Reiseregning for klagers advokat dekkes med kr 516,- i henhold til krav.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 3. juli 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Anne Stine Eger Mollestad
Leder for klagenemnda