

NYTT REGJERINGSKVARTAL

PLANPROGRAM

Vedlegg: Høringsuttalelser

**STATLIG REGULERINGSPLAN MED
KONSEKVENsutredning**

13.06.2016

INNHold

1	HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV PLANPROGRAMMET	3
1.1	Liste over innkomne bemerkninger	3
1.2	Oppsummering og kommentarer	4
1.3	Oppsummering av endringer	11
2	BEMERKNINGER VED KUNNGJØRING AV ENDRET PLANOMRÅDE	13
2.1	Liste over innkomne bemerkninger	13
2.2	Oppsummering og kommentarer	13
2.3	Annen medvirkning	17

1 HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV PLANPROGRAMMET

Oppstart av reguleringsarbeid ble kunngjort samtidig med at forslag til planprogram ble lagt på høring.

Innkomne bemerkninger omhandler derfor både innspill til planarbeidet og kommentarer til planprogrammet. Her listes alle bemerkningene opp, men bare innhold som gjelder planprogrammet, refereres og kommenteres.

Etter offentlig ettersyn og høring er planprogrammet noe bearbeidet, slik at programmet også redegjør for anbefalt byformløsning i henhold til vurderinger som er gjort etter høring av planprogrammet.

1.1 LISTE OVER INNKOMNE BEMERKNINGER

1. Forsvarsbygg
2. Statens vegvesen
3. Riksantikvaren
4. Fylkesmannen i Oslo og Akershus
5. Oslo kommune
6. Hafslund Nett
7. Oslo Sporveier
8. Fortidsminneforeningen Oslo og Akershus
9. Kirkelig fellestråd i Oslo
10. Norges Kristne Råd
11. Svenska kyrkan
12. Norges Handikapforbund
13. Oslo Arkitektforening
14. Boas Eiendom for Grubbegata 4 og 6
15. OBOS
16. Espen Viksjø for barn og barnebarn av Erling Viksjø
17. Jon Henrik Christensen
18. Martin Standley
19. Bjørn Cappelen
20. Statens jernbanetilsyn

1.2 OPPSUMMERING OG KOMMENTARER

1. FORSVARSBYGG.

Forsvarsbygg har ingen kommentarer.

2. STATENS VEGVESEN

- Konsekvenser for Ring 1 med tilhørende tunneler må utredes.
- KU må vise hvordan området skal betjenes for å ta veksten i persontrafikk med kollektivtransport.
- KU må skille ut gående og syklende som egen gruppe, da de har egne behov.
- KU må redegjøre for støy og luft og virkningen for omkringliggende områder i byggefasen.
- Det må gjennomføres grunnundersøkelser og analyser for å sikre nærliggende konstruksjoner. Disse må omfatte vurdering av bergart-kvalitet og feltmålinger i byggeperioden og grunnvannstand- og poretrykkmåling under hele prosessen.
- KU må redegjøre for ivaretagelse av sykkel- og kollektivtrafikk i byggeperioden.
- Statens vegvesen må nevnes under Medvirkning.

Kommentarer

- Utredning av konsekvenser for Ring 1 med tilhørende tunneler skal gjennomføres. Konsekvensutredningen skal redegjøre for hvordan planforslaget bidrar til å nå nullvekstmålet. Det er forutsatt at området skal betjenes ved kollektivtrafikk, gang og sykkel, og det legges opp til bare helt nødvendig kjøretrafikk til området. Planprogrammet har allerede et krav om at det skal redegjøres for konsekvenser for kollektivtrafikk. I dette ligger også en vurdering av mulig tilrettelegging for kollektivtransport.
- Vurdering av gående og syklende som egen gruppe er forutsatt.
- Det skal også redegjøres for støy og luft i anleggsfasen.
- Planprogrammet inneholder et krav om at det skal gjøres en vurdering av grunnforholdene for å kunne ta nødvendige hensyn ved utbyggingen. Dette innebærer også at det må foretas nødvendige grunnundersøkelser.
- Planprogrammet krever også at det skal redegjøres for forhold for gående og syklende i anleggsperioden. Krav til trafikkavvikling omfatter også kollektivtrafikk.
- Statens vegvesen vil bli spesielt nevnt under Medvirkning.

3. RIKSANTIKVAREN

- Store høyder vil påvirke utsynet fra Akershus festning mot nord og fra Gamle Aker kirke mot syd. KU bør belyse dette.
- Oslos silhuett og Oslo som byrom vil bli endret. Dette må utredes og illustreres i KU.

- Selv om regjeringen har besluttet riving av Y-blokken, vil det være interessant å se på løsninger der Y-blokken bevares.

Kommentarer

- Planprogrammet stiller krav om at fjernvirkningen skal illustreres fra ulike standpunkter. Programmet er supplert med en angivelse av standpunkter, herunder fra Akershus festning mot nord og fra Gamle Aker kirke mot syd (kap. 6.5).
- Det vil dessuten angis standpunkter for fjernvirkning som spesielt tar sikte på å vise endringer i Oslos silhuett (kap. 6.5)
- Med utgangspunkt i regjeringens beslutning vil det ikke bli vurdert løsninger der Y-blokken bevares.

4. FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS

Fylkesmannen har ingen bemerkninger til planprogrammet.

5. OSLO KOMMUNE

Byrådet

Byrådsavdeling for byutvikling gir i henhold til delegert fullmakt kommunens høringsuttalelse fra Byrådet.

Temaene er virkningsbeskrivende, mer enn mulighetsbeskrivende. De bør være begge deler.

Programmet ønskes supplert med følgende:

- Områdets rolle i byen
Planarbeidet må klargjøre hvordan prosjektet styrker byen, med tanke på arealbruk og bedre sammenknytning av de ulike deler av sentrum.
- Byliv
Det må konkretiseres hva som menes med at dette skal bli en attraktiv del av byen. Planprogrammet må stille krav om utredning av hvilke typer publikumsrelaterte virksomheter som kan inngå i byggeprogrammet. Det må gjøres rede for konsekvensene for byliv i og rundt planområdet.
- Kulturmiljø og kulturminner
Forholdet mellom nye volumer, byrom og eksisterende bebyggelse må tillegges langt større vekt i planarbeidet enn hva planprogrammet legger opp til.

Det må fremlegges en grundig analyse av virkningene av ny bebyggelse på alle kulturminner innenfor området, i nærområdet og influensområdet (Viser til liste over kulturminner fra Byantikvaren). Likeledes må virkningene på opplevelsen av Youngstorget analyseres.

- Trafikkawikling

Det må legges vekt på trygge forbindelseslinjer for alle trafikanter og alle typer trafikk, ikke bare biltrafikk. Trafikkbildet må også utredes for naboerområder og andre litt fjernere områder som berøres. Vurdering av parkeringspolitikk savnes.

Det må dokumenteres hvordan 37-bussen evt. kan bringes tilbake til Akersgata, og hvordan traséen kan legges mellom Akersgata og Grensen. Det må også dokumenteres arealeffektivitet av tunnelløsningen samtidig som av- og påkjøring til Akersgata sikres.

- Etapper

Det bør redegjøres for konsekvenser også dersom bare deler av området utbygges.

- Planområdet bør utvides (kfr. kommentar til planforslaget). I minste fall bør et større område utredes.

Uttalelsen er vedlagt: 1. Forslag til uttalelse fra Plan- og bygningsetaten, 2. Berørte kulturminner og verne vurdering, 3. Kart Gul liste, 4 Forslag til siktpunkter for fjernvirkning.

Kommentarer

- Forslagene er stort sett utdypinger eller presiseringer av temaer som allerede ligger inne i planprogrammet.
- Under avsnitt 6.5. Områdets rolle i byen, kan det tilføyes at planarbeidet skal klargjøre hvordan prosjektet styrker byen med tanke på bedre forbindelser til byområdet rundt.
- Krav til å belyse hvordan utformingen kan bidra til et godt byliv ligger allerede inne i planprogrammet. Det synes unødvendig å utdype dette.
- Vi har forståelse for ønsket om en grundig vurdering av ny bebyggelses virkning på kulturminner, men mener dette er ivaretatt i planprogrammet.
- Planprogrammet angir tydelig at det skal redegjøres for konsekvenser for alle typer trafikk, ikke bare biltrafikk. Vurdering av mulige bussruter vil ligge inne i dette.
- Konsekvensene for Ring 1 er også forutsatt utredet, herunder tilknytning til tilliggende gatenett. Det gjøres en tilføyelse om at det også skal redegjøres for hvilken parkeringspolitikk som ligger til grunn for forslaget.
- Planprogrammet forutsetter at konsekvenser i anleggsperioden skal vurderes ut fra angitt etappeutbygging.

Vedlegg Plan- og bygningsetaten

I tillegg til de forslagene som er videreført i Byrådets uttalelse, har PBE blant annet også følgende kommentarer:

- Kap. 3.1. Listen over hva planen skal avklare, bør utdypes.
- Kap. 4. Det ønskes nærmere omtale av gangforbindelser, kulturminner og kapasiteten i p-hus.
- Kap. 5.1. Foreslår ny tekst til avsnittet Planstatus og andre rammebetingelser.
- Kap. 6.1. Mener situasjonen før 22.juli 2011 bør legges til grunn i referansealternativet.
- Kap. 6.3. Kort redegjørelse for forholdet til overordnede planer og mål er ikke tilstrekkelig.
- Kap. 6.4. ROS-analysen må også omfatte tilsiktede uønskede hendelser. Tiltakets innvirkning på grunnvannsforholdene må utredes. Mulighetene for å gjøre slokke- og redningsinnsats må omhandles.
- Kap. 6.5. Det angis 21 ulike standpunkter for belysning av fjernvirkning.

Det må redegjøres for konsekvenser for barn og unge.

Det må både redegjøres for hvordan brannstasjonen påvirker kvartaler og for hvordan det nye kvartalet påvirker driften av brannstasjonen.

Det må vurderes hva nytt regjeringkvartal betyr for mulig ny bruk av Deichmanske bibliotek. Videre må konsekvensene for Trefoldighetskirken og Margareta kyrkan vurderes.

- Kap., 6.6. Det må tydeliggjøres hvilken kunst som skal utredes med hensyn på sikring.
- Kap. 6.7. Samtlige trafikale virkemidler og avbøtende tiltak må vurderes. Åpenhet og tilgjengelighet må være et krav, ikke bare et mål.
- Kap. 6.8. Det bør redegjøres for mulighet for regjeringkvartalets egen energiproduksjon. Støy og luftkvalitet for ikke følsomme bruksformål som f.eks. kontorfasader er ikke beslutningsrelevant. Angir tidspunkter for ønskede sol-/ skyggediagrammer.
- Kap. 6.9. Det må redegjøres for usikkerheter med hensyn på gjennomføring.
- Kap. 6.10. Omtale av overvannshåndtering savnes. Tiltaket bør også vurderes opp mot flomkart og flomveier.
- Kap. 6.11. Konsekvenser av etappevis utbygging bør være et tema i seg selv.
- Kap. 6.12. Ønsker at metodene konkretiseres under hvert utredningstema.

PBE har også innhentet uttalelser fra andre etater:

- Byantikvaren ønsker et reelt 0-alternativ utredet, et som baseres på dagens situasjon der alle bygningene som ikke er skadd, benyttes, herunder Y-blokken.
Ønsker også en grundigere analyse av møtet mellom kulturminner og vist fjernvirkning fra strategiske punkter i byen.

- Bymiljøetaten ønsker tilføyelse om at et skal redegjøres for konsekvenser for bylivet i og rundt planområdet (kap.6.5). Videre ønsker presisering av overvannshåndtering og vurdering av flomkart/ flomveier (kap. 6.8, evt. også 6.10)
- Kulturetaten mener det bør tydeligere presiseres hvilke kunstverk som skal sikres for fortsatt bruk i kvartalet (kap. 6.6). Det kan med fordel også tydeliggjøres hvilke temaer som må utredes nærmere med sikte på å sikre byliv i kvartalet.

Kommentarer

- Forslag til endringer i den generelle teksten er vurdert.
- Definisjon av referansealternativet er vanskelig i dette tilfellet. Vi har lagt til grunn at avhengig av tema er det rimelig å vurdere enten dagens situasjon eller situasjonen før 22. juli 2011. I og med at referansealternativet skal angi forventet utvikling uten planforslaget, kan ikke situasjonen før 22. juli 2011 være utgangspunktet for alle temaer.
- Ikke alle sikkerhetstiltak kan gjøres kjent gjennom en ROS-analyse.
- Innvirkning på grunnvannstand er imidlertid en del av analysen. Mulighetene for å gjøre slokke- og redningsarbeid vil være en del av planbeskrivelsen, men er ikke et utredningstema.
- Fjernvirkning vil bli grundig belyst i tilknytning til reguleringssaken, men alle de angitte standpunktene for fjernvirkning kan ikke anses som like viktige. Planprogrammet vil bli supplert med en angivelse av hvilke standpunkter som skal belyses.
- Konsekvensutredningen skal redegjøre for forslagetets konsekvenser for barn og unge.
- Brannstasjonen er omtalt i kapittel 6.5, underavsnitt Konsekvenser for dagens virksomheter i området. Dersom brannstasjonen skal bli værende i området, vil dette i så fall ligge som premiss for utformingen.
- Eksponeringen av Trefoldighetskirken og Margaretakyrkan vil være en del av utredningen av både bebyggelsesstruktur og kulturminner.
- Miljø og energibruk vil bli vurdert i henhold til oppsatte mål. Programmet vil bli supplert med krav om representative sol-/ skyggediagrammer.
- I kapittel 6.9 er det gjort en tilføyelse med krav om redegjøring for usikkerhet knyttet til gjennomføring.
- Vurdering av flom vil inngå i ROS-analysen. Krav til håndtering av overvann vil sikres i reguleringsbestemmelsene.
- Det anses unødvendig å redegjøre nærmere for metoder i denne omgang. I forbindelse med de ulike utredningene vil det bli redegjort for hvilke metoder som er benyttet.
- Med utgangspunkt i regjeringens beslutning vil det ikke bli vurdert løsninger der Y-blokken bevares.

6. HAFSLUND NETT

Ingen bemerkninger.

7. OSLO SPORVEIER

Ingen bemerkninger.

8. FORTIDSMINNEFORENINGEN OSLO OG AKERSHUS

- Det bør utredes et reelt nullalternativ med bevaring av alle bygninger uten vesentlige skader, også Y-blokken.
- Det bør utredes et utbyggingsalternativ som også omfatter Y-blokken.
- Foreslår at området illustreres fra i alt 19 ulike standpunkter, som listes opp.
- Det må redegjøres for hvordan den integrerte kunsten skal bevares på stedet.
- KU bør vurdere mikroklimatisk påvirkning. Beregnet levetid til energieffektive nybygg må sammenlignes med tapt, bunden energi i eksisterende bygg.
- Der det er mulig, må konsekvensene graderes ved reelle tall, ikke bare som stor – middels – liten konsekvens. Det kan med fordel lages en oppsummerende tabell over konsekvensene.

Kommentarer

- Om referansealternativet, se kommentar til bemerkning 5 vedlegg PBE.
- Om standpunkter for fjernvirkning, se også kommentar til bemerkning 5 vedlegg PBE.
- Redegjørelse for bevaring av kunsten er allerede forutsatt i planprogrammet.
- Utredning av lokalklima ligger allerede inne i planprogrammet. Utredningene av klimagassutslipp vil også se på konsekvenser av nybygg i forhold til bevaring av eksisterende bygg for aktuelle alternativer.

9. KIRKELIG FELLESRÅD I OSLO

Ønsker et møte for å diskutere problemstillinger som er listet opp i programmet.

10. NORGES KRISTNE RÅD

Mener nordøstre del av planområdet med Hammersborg torg og St. Edmunds kirke, som grenser opp mot området, er underrepresentert i planprogrammet. Dette må behandles tilsvarende Trefoldighetskirken og Svenska kyrkan.

Kommentar

Hammersborg torg og St. Edmunds kirke vil bli vurdert på lik linje med andre kulturminner og plasser i planområdet og nærområdet.

11. SVENSKA KYRKAN

Konsekvensene av å bygge bort eller bygge over Hammersborg torg må utredes.

Kommentar

Hammersborg torg er ikke en premiss for utforming av området.

12. NORGES HANDIKAPFORBUND

- Bra at universell utforming er nevnt under flere temaer.
- Savner spesiell fokus på god tilgjengelighet i avsnitt 6.6 Kulturminner og kulturmiljø.
- Savner også omtale av tilgjengelighet for alle i anleggstiden.

Kommentar

I og med at universell utforming vil bli lagt til grunn i henhold til gjeldende regler og forskrifter, anses det ikke nødvendig med ytterligere presisering av dette i planprogrammet.

13. OSLO ARKITEKTFORENING

Ingen bemerkninger til planprogrammet.

14. BOAS EIENDOM, FOR GRUBBEGATA 4 OG 6

Ingen kommentarer.

15. OBOS

Med sikte på muligheter for fotgjengertrafikk bør det utarbeides et alternativ med mindre grunnflate og større høyder.

Kommentar

Prinsippskissen i planprogrammet viser et mulig område for utvikling, og innen området vil det også bli innpasset fotgjengerforbindelser og plasser.

16. ESPEN VIKSJØ, FOR BARN OG BARNEBARN AV ERLING VIKSJØ

Den kulturhistoriske verdien av Y-blokken er undergravd.

Kommentar

Synspunktet tas til orientering.

17. JON HENRIK CHRISTENSEN

Dagens situasjon eller situasjonen før 22. Juli 2011 er ikke et godt referansealternativ, utgangspunktet bør være friere.

Vedlegger en omfattende studie som han mener kan anvendes som et reelt referansealternativ.

Kommentar

Om referansealternativet, se kommentar til bemerkning 5 vedlegg PBE.

18. MARTIN STANDLEY

Ingen merknader til planprogrammet.

19. BJØRN CAPPELEN

- Det bør utredes et alternativ med bevaring av Y-blokken.
- Det bør vurderes et alternativ der et annet utgangspunkt for sikkerhet enn en bombe med en bestemt sprengkraft, legges til grunn.
- Vurdering av konsekvensene bør kunne føre til et lavere byggevolum enn forutsatt.
- Programmet bør justere behovet for arbeidsplasser fra 6.700 til 8.200, som antas nådd allerede i 2044.

Kommentarer

- Et alternativ med bevaring av Y-blokken vil ikke bli utredet.
- Vurdering av sikkerhetstiltak er basert på risikovurderinger som ikke kan offentliggjøres fordi dette er informasjon som er gradert i hht Sikkerhetsloven.
- Premissene for hvor mange arbeidsplasser det skal planlegges for ligger i regjeringens beslutning fra mai 2014 og er gjentatt i desember 2015. Det er 5700 arbeidsplasser i tidsperioden fram til 2034 som er oppdraget

20. STATENS JERNBANETILSYN

Statens jernbanetilsyn har ingen kommentarer til planvarselet.

1.3 OPPSUMMERING AV ENDRINGER

Endringer i den generelle teksten er vurdert, og det er gjort en del justeringer.

Følgende tilføyelser er gjort i programmet for utredninger:

- Kapittel 6.5, avsnitt Områdets rolle i byen
Tilføyelse om at planarbeidet skal klargjøre hvordan prosjektet styrker byen med tanke på bedre sammenknytning til resten av sentrum.

- Kapittel 6.5, avsnitt Nær- og fjernvirkning
Tilføyelse med angivelse av standpunkter som skal belyses ved tekst og illustrasjoner:
 - Fra Akershus festning
 - Fra Gamle Aker kirke
 - Fra innseilingen ved Dyna fyr
 - Fra Trondheimsveien rett syd for Sinsenkrysset
 - Fra Bygdøyenes
 - Fra EkebergrestaurantenEkeberg restauranten
 - Fra Slottsbakken
 - Fra Youngstorget
 - Fra Domkirken
- Kapittel 6.7 Trafikk
Tilføyelse om at det også skal redegjøres for hvilken parkeringspolitikk som ligger til grunn for forslaget.
- Kapittel 6.8, underavsnitt Lokalklima og sol-/ skygge
Tilføyelse med angivelse av tidspunkter for sol-/ skyggediagrammer.
- Kapittel 6.9 Økonomi og gjennomføring
Tilføyelse med krav om redegjøring for usikkerhet knyttet til gjennomføring.
- Kapittel 6.11.
Tilføyelse om at konsekvenser for relevante temaer også skal vurderes ved ulike etapper.

2 BEMERKNINGER VED KUNNGJØRING AV ENDRET PLANOMRÅDE

Behovet for ytre sikkerhetstiltak i tilliggende gater har nødvendiggjort en utvidelse av planområdet slik at området også omfatter tilliggende gater. Samtidig ble eksisterende departementsbygning R5 innlemmet i området. Endret planområde ble kunngjort 11.02.16 ved avisannonse. Offentlige etater, grunneiere, naboer og andre berørte ble samtidig varslet direkte ved brev.

2.1 LISTE OVER INNKOMNE BEMERKNINGER

21. Statens vegvesen
22. Statens jernbanetilsyn
23. Fylkesmannen i Oslo og Akershus
24. Oslo kommune, byrådsavdeling for byutvikling
25. Eiendoms- og byfornyelsesetaten
26. Sporveien
27. Den norske kirke
28. Fagforbundet
29. OBOS
30. Entra
31. Olav Thon Gruppen
32. Sameiet Keysers gate 3

2.2 OPPSUMMERING OG KOMMENTARER

1. STATENS VEGVESEN

Viser til sin tidligere uttalelse. Alle endringer som berører riksveinettet/ tunnel må gjøres i samråd med Statens vegvesen. Ved utvidet planområdet er det viktig at konsekvensutredningen redegjør for hvordan kollektiv, sykkel og gange ivaretas.

Kommentar

Statsbygg vil innlede et samarbeid med Statens vegvesen om utformingen av reguleringsplanforslaget.

2. STATENS JERNBANETILSYN

Planarealet vil kunne berøre trikken i kryssene Akersgata – Grensen og Akersgata – Grubbegata og T-banen. På det nåværende tidspunkt har Statens jernbanetilsyn ingen kommentarer til kunngjøringen.

Kommentar

Arealer i Grensen er tatt ut av planområdet, slik at planen ikke vil berøre trikkelinjer. Planen vil heller ikke medføre endringer for T-banestasjonen.

3. FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS

Viser til sin tidligere uttalelse og Fylkesmannens forventningsbrev til kommunene, og har ingen nye konkrete merknader.

4. OSLO KOMMUNE, BYRÅDSAVDELING FOR BYUTVIKLING

Viser til tidligere uttalelse, der kommunen blant annet hadde kommentarer til planavgrensningen. De er positiv til utvidelsen, da avgrensningen nå i større grad ivaretar ulike utbyggingsalternativ med tilhørende trafikkavvikling. Planavgrensningen gir nå et bedre grunnlag for å kunne utarbeide gater og byrom med sikte på et godt byliv.

Kommunen ser det også som positivt at R5 er tatt med i planområdet med tanke på gjenbruk. De forutsetter imidlertid at Akersgata opprettholdes åpen for kollektivtrafikk.

Kommunen mener at Youngstorget og sydvestlige deler av Torggata bør innlemmes i planområdet, for å muliggjøre en god atkomst til regjeringskvartalet. Dette gjelder også for Deichman-bygget.

Åpenhet og tilgjengelighet må være et mål, og planområdets avgrensning må ikke tilsvare ytterkant av perimetersikringen.

Da planprogrammet ikke er fastsatt, forutsettes at aktuelle temaer følges opp for det utvidete planområdet.

Kommentar

Planområdet er avgrenset med utgangspunkt i det området som er nødvendig for å utvikle et godt regjeringskvartal, og som også ivaretar mål om åpenhet og tilgjengelighet. Innlemming av områder som Deichman, Youngstorget og deler av Torggata vil etter vår vurdering bety at det må tas stilling til flere andre spørsmål om både bruk og utforming, uten at dette vil påvirke løsningen av regjeringskvartalet for øvrig.

Planprogrammet blir revidert, slik at det tar utgangspunkt i et utvidet planområde.

5. EIENDOMS- OG BYFORNYELSESETATEN

EBY viser til at de har gjennomført mulighetsstudier for etterbruk av Deichmanske bibliotek. Etablering av nye atkomster fra nord og vest vil kunne gi økt fleksibilitet med hensyn til bruken av bygget. Planene for regjeringskvartalet

viser sikringstiltak i form av sluser ved nedkjøring til kjeller i Deichmanske, og denne atkomsten er viktig for betjening av bygget. De forutsetter at det vil være mulig med kjøreatkomst fra Fredensborgveien.

Sikringstiltakene må få god utforming og sikre god fremkommelighet for fotgjengere. De ber om at tiltakene samordnes med Oslo kommunes arbeid med et bilfritt sentrum og økt byliv.

Kommentarer

Det er riktig at planene så langt viser sperringstiltak ved nedkjøring til kjeller i Deichmanske. Det er imidlertid en forutsetning at varetransport og nødtransport skal kunne slippe gjennom sperringene. Det vil også være mulig å etablere en atkomst fra Fredensborgveien, som vil være åpen for alminnelig biltrafikk.

Både utforming av sikringstiltakene og fremkommelighet for fotgjengere og syklister er tillagt stor vekt ved planlegging av området. Etablering av et større bilfritt område vil også være i tråd med kommunens planer for utvikling av sentrum. Jf. oppstarten av prosjekt Bilfritt byliv.

6. SPORVEIEN

Viser til tidligere uttalelse, og i forhold til utvidelse av området påpeker Sporveien at Grensen og Kristian Augusts gate er hovedgater for trikk. De gjør oppmerksom på prosjekter som er i gang som reguleringsplan for Storgata der det kan være konflikt med kjøremønsteret forutsatt i reguleringsplanen

Kommentar

Det er ikke aktuelt å planlegge tiltak i de to omtalte trikkegatene. Det sjekkes ut forholdet til pågående prosjekter og reguleringsplanforslag for Storgata

7. DEN NORSKE KIRKE

Viser til sin tidligere uttalelse om rammetillatelse for tilbygg til Trefoldighetsskirken. De ber om et møte for gjensidig informasjon.

Kommentar

Det avholdes et gjensidig informasjonsmøte og en befaring på stedet.

8. FAGFORBUNDET

Viser til at de tidligere er blitt opplyst om at nødvendige sikringstiltak ikke vil berøre Fagforbundets eiendom i Keyzers gate 15. Opplyser likevel om at de har parkeringsplass i kjelleren, og har behov for en del nyttetransport.

Kommentar

Keyzers gate 15 vil bli liggende utenfor ytre sikkerhetstiltak for bilkjøring i

regjeringskvartalet. Sikkerhetstiltakene vil derfor ikke forhindre fortsatt bruk av kjelleretasjen i Keysers gate 15.

9. OBOS

Dersom dagens kjøreatkomst blir redusert eller fjernet ønsker de å se alternative løsninger. De ønsker også opplysninger om trafikkavviklingen på Hammersborg torg, og vil uttale seg mer detaljert når planene er videre utviklet.

De ønsker også tidlig varsling og tett samarbeid om trafikkavvikling i anleggsperioden.

Eiendommen Møllergata 39 eies og driftes av OBOS. De håper kontrollfunksjonen for biler ikke vil berøre eiendommen nevneverdig. De går ut fra at de blir varslet dersom Statsbygg har planer om å kjøpe eller rive deler av kvartalet.

Kommentarer

Hammersborg torg vil ligge utenfor sperringer i gatenettet, slik at her vil det bli bilkjøring som i dag. Det er foreløpig ikke tatt nærmere stilling til eventuelle endringer i utformingen av torget.

Det vil bli utarbeidet detaljerte planer for trafikkavvikling i anleggsperioden.

Kvartalet som blant annet omfatter Møllergata 39 inngår i planområdet, men det er ikke planer om å ta dette i bruk til regjeringskontorer. Dersom ikke eierne ønsker noe annet, vil kvartalet bli regulert med utgangspunkt i gjeldende regulering og dagens bebyggelse.

Statsbygg har hatt kontakt med eier av nr. 37 om eventuelle innspill til løsning.

10. ENTRA

Entra ASA eier flere berørte eiendommer, herunder Akersgata 32/34, 36 og 51, Keysers gate 13 og Munchs gate 4. I Akersgata 51 har de en parkeringsplass for 51 biler. De ber om en redegjørelse for hvordan deres interesser som gårdeier vil bli ivarettatt etter oppsetting av sikringstiltak for bilkjøring.

Kommentar

Reguleringsplanen omfatter blant annet ytre sikringstiltak i veinettet, slik at motoriserte kjøretøy ikke kommer for nær departementskontorene. Entras eiendommer i Akersgata vil bli liggende innenfor disse veisperringene. Det forutsettes imidlertid etablert et system slik at varelevering og nødtransport skal kunne passere.

Eiendommene i Keysers gate og Munchs gate vil bli liggende utenfor sikkerhetstiltakene og vil ikke bli berørt.

11. OLAV THON GRUPPEN

Olav Thon Gruppen planlegger omregulering av Teatergate-kvartalet, som grenser til planområdet for nytt regjeringskvartal. De ønsker å komme i direkte dialog slik at planprosessene kan løpe parallelt. Videre ønsker de informasjon om planene for regjeringskvartalet, og å få innsikt i sikkerhetsmessige faktorer som kan ha betydning for utvikling av Teatergate-kvartalet.

Kommentar

Dette er fulgt opp med et møte med grunneier som er gjort oppmerksom på at dersom de ønsker å fremme planforslag for sine eiendommer bør det tas kontakt med PBE. PBE er orientert om at denne forespørselen kan komme.

12. SAMEIET KEYSERS GATE 3

Er bekymret for sperring av Keyzers gate for biltrafikk. De har i dag parkering i bakgården for både boenheter og næringsvirksomheter, og flere en avhengig av bilplass.

Kommentar

Av sikkerhetshensyn har det vært nødvendig å stenge gater rundt det nye regjeringskvartalet for alminnelig biltrafikk. Keyzers gate vil imidlertid ligge utenfor sperringene, slik at parkering til sameiet Keyzers gate 3 ikke vil bli hindret.

2.3 ANNEN MEDVIRKNING

Åpent møte ved kunngjøring om utvidet planområde

I forbindelse med kunngjøring om utvidet planområde ble det holdt et åpent møte 16. februar 2016. Kommentarene og spørsmålene handlet først og fremst om:

- Utforming av sikringstiltak
- Muligheter for kjøring i området
- Erverv av eiendommer

STATSBYGG

ADRESSE P.b. 8106 Dep. N-0032 Oslo

BESØKSADRESSE Biskop Gunnerus gate 6, 0155 Oslo

TLF. 815 55 04 5

NETT statsbygg.no

