



**Kartlegging over digitale
verktøy for e-demokrati i
kommuner 2018**



Innhold

Fakta om rapporten	3
Sammendrag	4
Bakgrunn.....	5
Datainnsamling	5
Ulike typer verktøy	6
Sosiale medier	6
Diskusjons- og beslutningsverktøy	6
Verktøy for innsyn og oppfølging	7
Budsjetteringsverktøy	7
Innspill fra innbyggerne	8
Samskaping	9
Nabolag.....	9
Bruk av digitale verktøy.....	10
Hva brukes i dag?	10
I Norge	10
Suksesskriterier	12
Behov	12
Organisatorisk aksept og kompetanse.....	12
Tydelig eierskap	13
Realistisk budsjett	13
Engasjement hos innbyggerne	13
Vedlegg 1: Kategorisering og datainnsamling	14
Vedlegg 2: Identifiserte digitale verktøy.....	18
Om Funka Nu AB	28
Om Empirica (underleverandør).....	29

Fakta om rapporten

Oppdragsgiver:	Kommunal- og Moderniseringsdepartementet Dag Vestrheim Dag.Vestrheim@kmd.dep.no
Utført av:	Andreas Cederbom, Funka Emil Gejrot, Funka Lena Drevsjø, Funka Lutz Kubitschke, Empirica Pippa van den Brand, Empirica
Vår referanse:	Daniel Sørensen daniel.sorensen@funka.com +47 977 42 133
Undersøkelsens formål:	Kartlegging over digitale verktøy for e-demokrati i kommuner 2018
Tidsperiode for undersøkelsen:	29.01.2018 – 31.05.2018

Sammendrag

Det finnes et stort antall tilgjengelige digitale verktøy for e-demokrati på markedet. Til tross for dette har bruken av slike verktøy i norske kommuner vært relativt begrenset. Målet med denne rapporten har derfor vært å kartlegge tilgjengelige digitale verktøy, hvordan de kan brukes og å løfte frem noen av verktøyene. Kartleggingen skal inspirere kommuner til å ta i bruk slike verktøy.

Totalt har vi identifisert 43 ulike verktøy. Disse verktøyene har et bredt utvalg når det gjelder bruksområder og kompleksitet. Verktøyene er beskrevet ut fra flere dimensjoner, blant annet hvor i den politiske prosessen de brukes, om det handler om innspill, diskusjoner, påvirke beslutninger eller å ta beslutninger. Det finnes langt flere verktøy på markedet, men prosjektet har ikke hatt ressurser til å fortsette kartleggingen.

I arbeidet har vi også samlet informasjon fra kommuner i Norge og Sverige. Det har vi gjort gjennom en spørreundersøkelse og intervjuer med norske kommuner. Bildet som dannes i dette arbeidet er at interessen for denne type verktøy er stor, men at det virker vanskelig å implementere dem. Arbeidet med e-demokrati-verktøy blir ofte komplekst og støter ofte på uforutsette problemer, noe som gjelder både open source-verktøy og verktøy med lisenskostnad.

Kartleggingen viser at både i Norge og internasjonalt brukes de digitale verktøyene mer for dialog med innbyggerne enn for beslutningstakingen. I Norge er det stort sett enklere verktøy som brukes, som for eksempel Facebook og egne skjemaer.

For å lykkes med å innføre et nytt verktøy for e-demokrati er det flere faktorer som er avgjørende:

- Det kreves en god behovsanalyse. Innføringen av verktøyet skal ikke skje fordi man finner et spennende verktøy, men fordi man ser at det finnes et behov som kan fylles og at det da finnes passende verktøy på markedet.
- Det kreves et eierskap, at noen tar ansvar for å planlegge innføringen, følge opp og drive bruken selv etter innføringsprosjektet.
- Kommunen må være med. Det må finnes aksept og vilje i kommunen til å innføre og bruke det nye verktøyet.
- Det må finnes et realistisk budsjett. Mange ganger handler dette om å skape nye måter å kommunisere, ikke erstatte eksisterende kanaler. Det må derfor finnes ressurser for å drive verktøyet innenfor de ordinære rammene til virksomheten.
- Til slutt må man også få med seg innbyggerne. Potensielle brukere av verktøyet må kjenne til mulighetene verktøyet har for at det skal bli brukt.

Funka Nu AB, Oslo.

Bakgrunn

Denne rapporten er en del av et prosjekt som Funka Nu AB (Funka) og Empirica utfører på oppdrag fra Kommunal – og Moderniseringsdepartementet i Norge. Prosjektet, som heter "Bruk av digitale verktøy når innbyggerne skal være med å påvirke i kommunen", har hatt som mål å velge ut 4-5 digitale verktøy som skal kunne implementeres i norske kommuner.

Rapporten inneholder resultatet fra kartleggingen, der vi har sett på bruken av digitale verktøy både i Norge og internasjonalt. Kartleggingen har blitt gjennomført ved hjelp av informasjon fra leverandører, datainnsamling fra nett og et spørreskjema som ble sendt ut til kommuner. Vi har også forsøkt å kartlegge noen suksesskriterier for implementering av digitale verktøy for e-demokrati.

Prosjektet har til slutt valgt ut fire av de mest lovende verktøyene og beskrevet disse i nærmere detalj i separate rapporter. Disse rapportene skal kunne fungere som en introduksjon og veiledning for hvordan kommunene kan implementere og bruke verktøyene i den demokratiske prosessen. I løpet av høsten 2018 og våren 2019 er det også tenkt at noen av disse verktøyene skal testes i utvalgte kommuner.

Datainnsamling

Målet med kartleggingen har vært å finne og beskrive et antall verktøy som brukes internasjonalt, og som kan tas i bruk i Norge. Listen med verktøy skal ikke ses på som en fullstendig liste over alle verktøy som finnes. Eksempelvis har vi i kartleggingen ikke brukt tid på å inkludere verktøy som vi allerede vet brukes mye.

For å beskrive de innsamlede verktøyene har vi definert et antall ulike kategorier og informasjonsbiter (les mer om disse i vedlegg 1). Disse er brukt i prosjektarbeidet, for å sikre at vi finner et bredt spekter av ulike verktøy. Vi ønsket å velge ut verktøy som kan bidra i ulike steg i kommunenes prosesser.

Rent praktisk har kartleggingen inkludert egne undersøkelser ("desk research"), en spørreundersøkelse og intervjuer med kontakter fra et antall norske kommuner.

I vedlegg 2 finnes det en tabell med verktøyene vi har identifisert i prosjektet. Tabellen inneholder ikke all data ettersom det ikke alltid har vært mulig å finne den ønskede informasjonen, og fordi tabellen ville blitt veldig vanskelig å lese.

Ulike typer verktøy

Det finnes digitale verktøy for e-demokrati i mange kategorier. Listen nedenfor oppsummerer verktøy i de ulike kategoriene som vi tror kan være interessante utfra kartleggingen vi har gjort i prosjektet.

Sosiale medier

Dette er kanskje de mest brukte verktøyene i kommunene i dag. Sosiale medier brukes for å spre informasjon, og for å ha en dialog med innbyggerne. Dette er verktøy som kan brukes veldig ulikt. For eksempel kan kommunen ha én Facebook-konto der man går ut med informasjon til innbyggerne, uten å tillate kommentarer eller innspill. Alternativt kan ulike prosjekter og avdelinger i kommunen ha egne sider og grupper som er åpne, eller lukket til spesifikke grupper. I blant brukes sosiale medier uten noen videre ettertanke, ofte fordi man tenker at det er det som forventes av kommuner i dag. For å virkelig lykkes med denne type verktøy kreves det imidlertid et klart bilde av behovet. Man bør vite hva verktøyet skal brukes til, og sørge for at det finnes tid og ressurser i organisasjonen for å holde kontoen oppdatert, og følge opp diskusjonene man åpner for.

Eksempel på verktøy:

- Facebook, www.facebook.com egner seg bra både for å gi informasjon og for å muliggjøre innspill og diskusjoner.
- Twitter, www.twitter.com, egner seg bra for kort informasjon og for å svare på mindre spørsmål fra innbyggerne.
- Instagram, www.instagram.com, kan for eksempel brukes for til å legge opp inspirerende materiale eller vise utviklingen ved et byggeprosjekt.

Diskusjons- og beslutningsverktøy

Det finnes et antall verktøy som er tatt frem for å la innbyggerne diskutere ulike alternativer. Dette er verktøy som kan brukes for å samle inn innbyggernes meninger og tanker rundt aktuelle spørsmål, alt fra budsjettering til utviklingsplaner for kommunen. Mer avanserte verktøy gjør det også mulig å la deltakerne stemme over ulike alternativer.

Denne type verktøy kan brukes åpent for alle innbyggere eller for lukkede grupper, for eksempel et innbyggerpanel. En viktig faktor for å lykkes med denne type verktøy er at innbyggerne opplever at deres innspill og meninger faktisk får effekt. Akkurat derfor kan et innbyggerpanel, altså et utvalg av innbyggere som får diskutere og gi tilbakemeldinger, være et bra opplegg. Det gjør at deltakerne kjenner at nettopp deres stemme blir viktig. Om man åpner verktøyet for alle innbyggere kreves det mer arbeid med å holde oversikt over diskusjonene og engasjere så mange deltakere som mulig.

Eksempel på verktøy:

- Liquid Feedback, <https://liquidfeedback.org/>, er ett av de mer avanserte verktøyene i denne kategorien. Her kan kommunen selv velge om innbyggerne skal få starte egne diskusjoner, eller bare delta i eksisterende diskusjoner. Man kan velge om det skal være mulig å stemme eller ikke. Verktøyet kan enten settes opp lokalt på kommunens servere, eller hos leverandøren.
- Facebook, www.facebook.com, kan også brukes for å la innbyggerne diskutere aktuelle spørsmål. På åpne sider som dette har man ingen garanti for at innbyggerne bruker egne navn, noe som gjør at det kan kreve mye tid å holde følge med diskusjonene. Men Facebook kan også brukes for en mindre gruppe, som for eksempel et råd for personer med funksjonsnedsettelse.

Verktøy for innsyn og oppfølging

Mange norske kommunenettsider inneholder i dag innsynsverktøy bl.a. for å synliggjøre beslutningsprosesser i kommunen. Mer uvanlig er innsynsverktøy som ikke bare omfatter de offisielle beslutningene i kommunen, men som også omfatter de politiske diskusjonene rundt dem. Det kan for eksempel være verktøy som viser innbyggerne om politikere i deres kommuner holder det de har lovet i valgkampen.

Verktøyet vi fant gjennom vårt arbeid er utviklet av en politisk uavhengig organisasjon, som er opprettet for å følge opp denne typen spørsmål på nasjonalt nivå.

For å lykkes med å innføre og drive et slikt verktøy i en kommune kreves en bred politisk aksept.

Eksempel på verktøy:

- Holder de ord, www.holderdeord.no, er et verktøy for å følge med på om politikerne følger opp løftene sine, om de holder det de har lovet. Verktøyet er utviklet for nasjonal politikk, men skal også kunne tilpasses og brukes på lokalt nivå. Verktøyet er åpen kildekode og kan lastes ned og tilpasses.

Budsjetteringsverktøy

Få saker vekker mer engasjement enn kommunens bruk av penger. Derfor er ulike typer budsjetteringsverktøy interessante ut fra et demokratisk perspektiv. Det kan handle om å illustrere hvor pengene tok veien, men også om å la innbyggerne selv få komme med meninger om hvor pengene burde gå. På den måten kan budsjetteringsverktøy brukes for både deltakende og informativt formål.

Eksempel på verktøy:

- Citizen Budget, www.citizenbudget.com, budsjettssimulator som kan brukes på ulike nivåer av kompleksitet – man kan tilpasse verktøyet utfra hvor mye innbyggerdeltakelse kommunen er villig til å tillate. Her kan kommunen la innbyggerne se hvordan ulike endringer i budsjettet påvirker kommunens service. Verktøyet er utviklet av et kanadisk selskap, som også styrer det praktiske rundt hosting og IT-støtte.
- Betri Reykjavík, <https://betrireykjavik.is/>, har prosjektet Hverfið mitt (Mitt nabolag), som blir brukt i sammenheng med den årlige budsjettprosessen. Her blir innbyggerne bedt inn til å komme med forslag til prosjekter, som så vurderes av kommunen. Deretter legges alle relevante ideer ut så innbyggerne kan lese de, og i avstemmingen rangere forslagene etter hvilke man ser på som viktigst innenfor det budsjettet som kommunen har satt opp.

Innspill fra innbyggerne

Det er ofte innbyggerne i kommunen som ser hva som trenger forandring. Uansett om det er en ødelagt gatelykt, eller et helt område som bør renoveres. Det finnes også en mengde ulike verktøy på markedet for å fange opp innspill og ønsker fra innbyggerne. Det kan i sin enkleste form handle om verktøy som bare gir innbyggeren mulighet til å rapportere en feil, for eksempel via et skjema på nettsiden, til mer avanserte kartløsninger der brukerne kan komme med ønsker og innspill.

For at kommunen skal lykkes med denne typen verktøy kreves det at innbyggerne gis tilbakemelding, enten direkte fra kommunen, eller gjennom å kunne følge en innrapportert sak, og se hvordan kommunen tar det videre.

En underkategori med verktøy som også kan brukes for å få innspill fra innbyggerne er undersøkelsesverktøy, som for eksempel Google forms. Gjennom å sende ut større eller mindre undersøkelser, eller legge dem opp på nettstedet, kan kommunen samle inn innbyggernes syn på ulike spørsmål. Dette er noe som gjøres i ganske stort omfang allerede i dag. Det kreves dog en gjennomtenkt strategi for å nå ut til et representativt utvalg. Et problem kan være at skjemaer er for omfattende eller vanskelige.

Eksempel på verktøy:

- Improve My City, www.improve-my-city.com, er et kartbasert verktøy som lar innbyggerne rapportere problemer, enten via nettstedet eller mobilapper. Verktøyet tilbyr også muligheter til å la innbyggerne stemme på hvilke prosjekter eller problemer som er viktigst å ta tak i, og følge med på utviklingen i arbeidet.
- FiksGataMi, www.fiksgatami.no, er et enklere verktøy enn Improve My City, men innen samme kategori. Den finnes allerede i Norge, og alle kan i dag rapportere inn problemer i sin egen kommune. Derimot er det stor forskjell

mellom kommunene om de faktisk følger opp med tiltak på bakgrunn av informasjon innbyggere sender inn.

- Google Forms, www.google.com/forms/about/, er et gratisverktøy som kan brukes for å sette opp enkle undersøkelser. Det gir også mulighet til å analysere de svarene som kommer inn.

Samskaping

En stor trend internasjonalt sett er samskaping, eller crowdsourcing. I stedet for at en bestemt utpekt myndighet skal produsere og publisere informasjon åpner samskapsprosesser opp for at alle kan komme med bidrag og gjøre redigeringer. Det kan handle om å arbeide med wikiplattformer (hvor Wikipedia fortsatt er den største inspirasjonskilden), men også gjennom å sammen sette opp dugnader, eller å initiere, finansiere og drive prosjekt. Dette foregår oftest helt uten kommunens innblanding, men kan også gjøres i kommunens regi.

I kommunale virksomheter kan verktøy for samskaping skape mer dynamisk informasjonsflyt der den informasjonen som kun de som bor i området kan vite om finnes side om side med mer formell myndighetsinformasjon.

Eksempel på verktøy:

- Cobudget, <http://cobudget.co>, er et verktøy der organisasjoner og grupper kan foreslå prosjekter og samle inn midler for å finansiere de.
- Community Maps, <https://communitymaps.org.uk/>, et interaktivt kartverktøy der både myndigheter og privatpersoner kan plassere ut informasjon som relaterer til en bestemt plass i lokalsamfunnet.

Nabolag

Under samme tema som crowdsourcing finnes det nabolagsverktøy, der personer som bor i et bestemt nabolag kan legge inn informasjon om kommende arrangementer, føre diskusjoner og få hjelp med å løse ulike problemer. En uttalt ambisjon er ofte at disse verktøyene skal gjøre at naboer blir mer kjent med hverandre, og på den måten forbedre nabolaget. Det som skiller disse verktøyene fra andre verktøy er at de sjeldent implementeres i offentlig regi. Vanligere er det at nabolagsverktøy implementeres og drives av brukerne selv. Med andre ord: av naboer, for naboer.

Eksempel på verktøy:

- Nextdoor, <https://nextdoor.com>, et amerikansk verktøy som lar deg opprette et privat nettverk for ditt nabolag.
- Nebenan, <https://nebenan.de>, et tysk verktøy for nabolagsnettverk som har blitt populært i flere tyske byer.

Bruk av digitale verktøy

Hva brukes i dag?

Det har blitt identifisert 43 ulike verktøy i den første datainnsamlingen. Mange verktøy tilbyr flere ulike bruksområder, men de fleste verktøyene vi har funnet peiler seg inn på å gi støtte ved diskusjoner og innspill fra innbyggerne. Det er mye mer uvanlig at verktøyene brukes ved selve beslutningstakingen.

25 av verktøyene brukes primært av kommunen for å initiere og drive en prosess, mens 18 i hovedsak brukes av innbyggerne for å initiere og drive initiativ. Listen inneholder verktøy som har et bredt spekter av funksjoner, for eksempel:

- Informasjonsspredning
- Innbyggerforslag
- Avstemninger
- Diskusjoner

Se tabellen i Vedlegg 1 for mer informasjon om verktøyene.

Bruken internasjonalt varierer stort. Noen kommuner har gjort større prosjekter for å implementere denne typen av verktøy, for eksempel Barcelona. Men i arbeidet med å samle inn informasjon fra leverandørene har vi også hørt flere eksempler på mislykkede forsøk. Vi har sett eksempel på en kommune som har implementert et verktøy for å få innspill fra innbyggerne, men uten tanker om å gjøre noe med og følge opp innspillene de får. Der var tanken kun å vise for innbyggerne at man var åpne for deres tanker og innspill. Det er ikke overraskende at en slik strategi ganske fort ledet til at man ikke fikk noen innspill via verktøyet.¹

I Norge

Kartleggingen viser at det først og fremst er enklere verktøy, som for eksempel Facebook og Twitter, som brukes i Norge i dag. Det er også verktøy som løftes frem i tidligere undersøkelser². En grunn til at det ofte er enklere verktøy som brukes ligger trolig på kompleksiteten som tidligere undersøkelser også har vist. Det er ikke verktøyet i seg selv som er det interessante, men verktøyets evne til å møte behovet, og kommunens evne til å forankre verktøyet i kommunens ordinære prosesser. Om

¹ Dette baserer seg delvis på de svarene vi fikk på skjemaer som gikk ut til norske og svenske kommuner i mars 2018.

² Bock Seggaard, S., Ødegård, G. 2010. *Møte mellom moderne teknologi og lokaldemokrati*. Institutt for samfunnsforskning, Rapport 2010:3.

verktøyet ikke kan møte behovet kommer det heller ikke til å brukes i noen betydelig grad.

I tillegg til disse enklere verktøyene så har Kommunal- og moderniseringsdepartementet en nettportal der innbyggerne kan komme med innspill til kommuner og fylkeskommuner. Portalen, Minsak.no (<https://minsak.no/>), gir innbyggerne mulighet til å sende inn forslag til kommuner og fylkeskommuner og starte en underskriftskampanje for å få opp sitt forslag til beslutning i kommunen/fylkeskommunen. Portalen gjør det lettere å opprette og fremme et innbyggerforslag etter § 39a Kommuneloven framfor å gjøre det på papir. De fleste (om ikke alle) kommuner lenker til den.

Utover Minsak.no og andre mindre plattformer for elektronisk deltakelse i beslutningsprosesser er det også vanlig at norske kommuner bruker verktøy for innsyn. Blant de førstnevnte kan ACOS Innsyn nevnes, som ser ut til å være markedsledende, samt de lignende verktøyene Jupiter og Ephorte.³ Alle tre verktøyene fungerer som databaser for publisering av offentlige dokumenter som korrespondanse kommunen har og møtesprotokoll. Blant verktøyene for feilrapportering finner vi FiksGataMi (en norsk oversetting av den internasjonale siden FixMyStreet), Gemini Melding, DriftWeb og Custom Publish.⁴ Felles for alle disse verktøyene, som gjelder like mye for innsyn som for feilrapportering, er at de oftest implementeres i kommunens eksisterende webstruktur – og noen ganger uten navn som identifiserer leverandøren.

Bruken av digitale verktøy i Norge ser ut til å følge trenden internasjonalt, altså at verktøy i hovedsak - eller stort sett - mest brukes for informasjon til og dialog med innbyggerne, ikke for direkte beslutningstaking. Det er også i hovedsak enklere verktøy som brukes.

³ Se: innsyn.acos.no; jupiter.no/produkt/innsyn; evry.com/no/bransjer-og-tjenester/tjenester/forretningslosninger/ecm/ephorte.

⁴ Se: powel.com/no/about/temaartikler/gemini-melding; driftweb.dk/om-driftweb.aspx; custompublish.com; fiksgatami.no.

Suksesskriterier

Ut fra det vi har lært oss under kartleggingen av digitale verktøy for e-demokrati har vi samlet sentrale faktorer som er viktige for å lykkes med innføringen av et digitalt verktøy for e-demokrati. Vi har også hentet en del kunnskap fra tidligere studier⁵.

Behov

Som alltid når nye teknologier dukker opp eller tas i bruk i nye sammenhenger, ligger fokus oftere på verktøyet i seg selv, enn på selve behovet. Det er vanlig at man vil være mer åpen, inkludere innbyggerne, ligge i forkant og dra nytte av fordelene med digitale verktøy. Men i stedet for å utgå fra behovene finner man først et verktøy som virker spennende og forsøker senere å konstruere behovet ut fra verktøyet. Det blir sjeldent bra. Prosessen bør utgå fra et veldefinert behov, for eksempel: "Vi behøver å få inn rapporter om hvor det er problemer med veier, belysning eller søppel". Derifra kan man se om det finnes digitale verktøy som kan bidra til å gjøre det enkelt for innbyggerne å rapportere slike saker.

Behov finnes selvfølgelig både blant innbyggere og i kommunen. For at vi skal kunne anbefale et verktøy og implementeringsmetode, må vi først og fremst, uavhengig av kommunens behov for et verktøy, kartlegge alle involverte parterers insentiv for å ta i bruk et nytt verktøy.

Organisatorisk aksept og kompetanse

Å innføre et nytt verktøy krever at det finnes en aksept i kommunen. Om ikke medarbeiderne ser fordelene kommer de heller ikke dra nytte av verktøyet. Verktøyet må bli vel integrert i kommunens prosesser.

Det kreves også at det finnes personal innen kommunen som har kompetanse til å håndtere verktøyet. Det må ikke føles som en byrde internt, men som noe som bidrar til å forenkle eget arbeid og effektivisere arbeidet med å innhente relevant informasjon som beslutningsgrunnlag.

⁵ Se f.eks.: Bock Seggaard, S., Ødegård, G. 2010. *Møte mellom moderne teknologi og lokaldemokrati*. Institutt for samfunnsforskning, Rapport 2010:3, s. 111-116; Toots, M., Kalvet, T. & Krimmer, R. 2016. 'Success in eVoting – Success in eDemocracy? The Estonian Paradox.' *Electronic Participation: 8th IFIP WG 8.5 Int. Conf.*, s. 55-66; Linders, D. 2011. 'We-Government: an anatomy of citizen coproduction in the information age.' *Proceedings of the 12th Annual Int. Digital Gov. Research Conf.* ACM, s. 167-176.

Tydelig eierskap

En person eller rolle innen kommunen må ha et tydelig uttalt eierskap til verktøyet. Det kreves for å kunne drive arbeidet fremover ved implementeringen, og ta ansvar for å løse de problemer som uunngåelig vil oppstå. Også under forvaltningen av et verktøy må noen følge opp og tilpasse prosessene løpende for at verktøyet skal forbli relevant for innbyggerne.

Realistisk budsjett

Mange kommuner uttrykte at de ser på et digitalt verktøy som en mulighet til å forenkle også de interne prosessene, og spare penger på sikt. Det er også en mulighet, men mange ganger innebærer ikke et verktøy direkte synlige besparinger. Innføringen av en digital tjeneste eller et digitalt verktøy innebærer ikke at man umiddelbart kan stenge gamle prosesser. Alle innbyggerne er ikke digitale, og vi kan ikke utestenge en stor del av befolkningen gjennom å kreve at de skal bruke et digitalt verktøy. Dette er også et spørsmål om demokrati.

Hva vi i første omgang gjør gjennom å innføre et digitalt verktøy er å skape en ny kanal for innbyggerne til å kommunisere med kommunen. For at denne kanalen skal opprettholdes og drives må det også settes av ressurser. Eksisterende kanaler bør eventuelt ikke stenges før ny kanal er innarbeidet og tatt i bruk av store deler av befolkningen. Derfor vil det i en overgangsfase trolig være behov for at både eldre løsninger, digitale og ikke-digitale, og nye løsninger trenger ressurser for å drifte.

Engasjement hos innbyggerne

Uansett hvor bra verktøyet er i seg selv, og hvor stort behovet er, må innbyggerne føle at det er verdt å engasjere seg og ta verktøyet i bruk for at det skal lykkes. For å engasjere innbyggerne må informasjon om verktøyet nå ut, og på en enkel måte vise nytten for brukerne. Det understreker viktigheten av at kommunen har tydelige rutiner for kommunikasjon i eksterne kanaler, for eksempel sosiale medier. Men det er også viktig at noen driver spørsmålet videre, og konstant minner innbyggerne på de mulighetene som verktøyet gir. Det kreves også at innbyggerne får tydelig tilbakemelding om hvordan deres innspill/engasjement tas vare på i kommunen og bidrar til kommunens utvikling. Brukeren må oppleve nytteverdi av å ta seg tid til å bruke verktøyet.

Vedlegg 1: Kategorisering og datainsamling

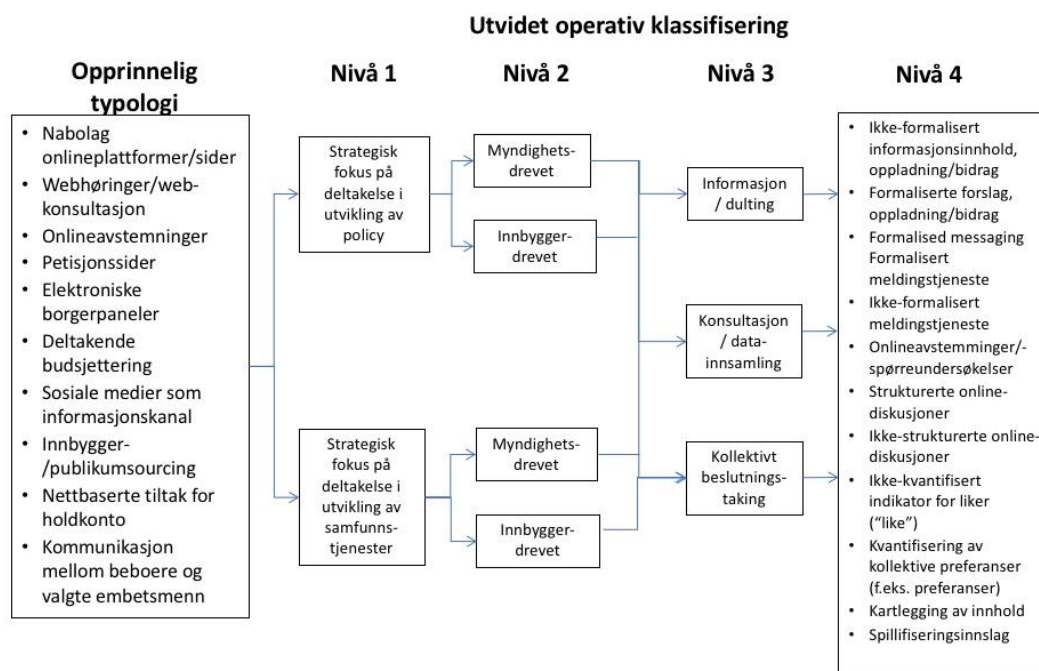
Før arbeidet startet var det et forslag til kategorisering (typologi) av verktøy.

Forslaget omfattet følgende kategorier:

- Nabolag online plattformer / sider
- Webhøringer / webkonsultasjon
- Online avstemninger
- Petisjonsider
- Elektroniske borgerpaneler
- Deltakende budsjettering
- Sosiale medier som informasjonskanal
- Innbyggere / publikum sourcing
- Nettbaserte løsninger for ansvarsutkrevelse
- Kommunikasjon mellom beboere og valgte embetsmenn

Basert på en oversikt av de innhentede dataene er den første kategoriseringen som ble presentert i anbudet et nyttig utgangspunkt for å identifisere løsninger for e-demokrati. Den omfatter hovedmålene for – og funksjonalitet levert av – nåværende løsninger. Etter en nærmere titt på de individuelle verktøyene som hittil er identifisert, så vi imidlertid behovet for ytterligere differensiering. Den første oversikten gjemmer noen strukturelle forskjeller som kan være viktig når det kommer til å velge individuelle verktøy for testing. Dessuten går noen av verktøyene som er identifisert i den opprinnelige kategoriseringen over i flere kategorier, i form av de operative funksjonene de gir.

Formålet med kategoriseringen har vært å muliggjøre et meningsfylt utvalg av verktøy for videre testing. På den ene siden bør kategoriseringen vår være brukbar for utvelgelsen av relaterte e-demokratisverktøy for testing i hovedprosjektet. På den andre siden bør den være tilstrekkelig generisk for å dekke alle verktøy som er relevante for innbyggerdeltakelse. På bakgrunn av dette har prosjektet utarbeidet og brukt en utvidet operasjonell klassifisering, som er skissert i Figur 1 nedenfor.



Figur 1

Som det fremgår i Figur 1, har vi brukt fire klassifiseringsnivåer for våre formål:

- Nivå 1: Strategisk fokus for samfunnsdeltakelse:**
 Det er to ulike motivasjoner bak en myndighet eller en offentlig administrasjon som bruker samfunnsengasjerende verktøy innenfor deres daglige praksis. Noen verktøy fokuserer på å engasjere innbyggerne i utviklingen av politiske beslutninger som en del av den demokratiske prosessen. Andre verktøy brukes for å involvere innbyggerne i å forbedre offentlige tjenester, både måten de leveres på og innholdet i dem.
- Nivå 2:** På det neste nivået kan man skille mellom online verktøy som er innbygger- eller myndighetsdrevet. Noen av verktøyene som er funnet så langt er designet slik at innbyggerne har den ledende rollen i å initiere forandring. I andre tilfeller er verktøyene avhengig av at myndighetene eller den offentlige administrasjonen tar en ledende rolle i å initiere prosesser for samfunnsdeltakelse.
- Nivå 3:** Dette refererer til den generelle policy- eller tjenesteutviklings-syklusen, og stadiet der det planlagte innbyggersamarbeidet skal tre i kraft. Her kan det igjen finnes forskjellige definisjoner i litteraturen om hvilke stadier typiske polisyklusen og tjenestesyklusen kan omfatte. Vår tilnærming er en tre-trinnsmodell av en typisk policy- eller tjenestesyklus for kategorisering av innbyggerdeltakelse-verktøy. Den første fasen omfatter verktøy som er utformet for kun informasjon om policies eller tjenester som skal behandles. I den andre fasen er fokuset på verktøy for å

samle kunnskap og ekspertise fra innbyggerne for å informere om beslutningsprosesser, fremfor å muliggjøre deltakelse i selve beslutningsprosessen. Den siste fasen omfatter verktøy for kollektiv beslutningstaking. Disse verktøyene gir innbyggerne innflytelse over politiske beslutninger eller hvordan offentlige tjenester leveres.

- Nivå 4: Til slutt, på hvert av stadiene av policy- eller tjenesteutviklingen som er beskrevet ovenfor, tilbyr verktøyene som er funnet, én eller flere operative funksjonaliteter. Dette starter med funksjonalitet som muliggjør en ikke-formalisert informasjonsinnhold av alle typer (for eksempel skriftlige dokumenter, bilder og lignende). Utover dette muliggjør noen verktøy utveksling av mer formaliserte forslag (for eksempel initiativer / petisjoner som må følge et bestemt format eller regler). Noen verktøy tilbyr også muligheten for å utveksle meldinger på en ikke-formalisert måte, mens andre kun tillater strengt formaliserte meldingstjenester. I tillegg kan enkelte verktøy brukes til å designe og gjennomføre undersøkelser på nettet, enten av myndighetene eller innbyggerne. Utover kvantitative undersøkelser gir noen verktøy muligheter for å starte strukturerte online-diskusjoner. Andre verktøy gjør det mulig for brukerne å indikere deres støtte til et bestemt bidrag eller et formalisert forslag (for eksempel i form av en "like"-knapp) uten å muliggjøre kvantifisering av et flertallsperspektiv. Kvantifiseringen av en kollektiv preferanse aktiveres imidlertid av enkelte verktøy (for eksempel ved hjelp av forskjellige typer avstemningsmetoder som preferanseavstemming). Geografisk kartlegging av brukergenerert innhold (for eksempel på et lokalt kart) tilbys også av enkelte verktøy, ofte i kombinasjon med andre funksjoner. Selv om dette virker mindre utbredt hittil kan innbyggerdeltakelsesverktøyene stimulere til engasjement ved hjelp av visse spillifiseringsfunksjoner. Uansett hvilke funksjonaliteter som tilbys, krever noen verktøy aktiv moderasjon, mens andre jobber uten moderasjon.

For å beskrive de innsamlede verktøyene har vi definert ulike informasjonsbiter som vi anser som nødvendige. For hvert verktøy har vi forsøkt å ta frem følgende:

1. Saks-ID
2. Kort navn / tittel
3. Beskrivelse av de viktigste funksjonene
4. Beskrivelse av innbyggernes viktigste rolle
5. Beskrivelse av myndighetenes / offentlig administrasjons viktigste rolle
6. Parter / interessent som bruker de aktuelle verktøyene
7. Parter / interessent som teknisk drifter den digitale infrastrukturen / online-verktøyene som er involvert
8. Implementeringsland
9. Åpen vs. lukket kildekodeverktøy
10. Parter som har utviklet verktøy / teknisk infrastruktur involvert
11. Eventuelle brukerkostnader involvert for sluttbrukere

12. Kostnader involvert for installasjon / drift av teknisk infrastruktur / verktøy involvert
13. Informasjonskilde
14. Level 1 spesifikasjoner / funksjoner
15. Level 2 spesifikasjoner / funksjoner
16. Level 3 spesifikasjoner / funksjoner
17. Level 4 spesifikasjoner / funksjoner

I Vedlegg 2 finnes listen over de verktøyene vi har samlet inn og fokusert på i prosjektet. Den inneholder av praktiske årsaker ikke all data om verktøyene, men skal ses som en overordnet beskrivelse av dem.

Vedlegg 2: Identifiserte digitale verktøy

Informasjonen nedenfor er på engelsk, og beskriver de verktøyene vi har identifisert i prosjektet. Informasjonen om verktøyene er ikke fullstendig, men utgjør kun et sammendrag.

Overview of civic engagement tools implemented outside Norway

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
1	Neben an	Platform where local residents can register with their neighbourhood. The goal of the platform is to create a sense of community between neighbours. Main functions: sharing news and stories; planning events in the neighbourhood, sell second-hand products such as old bicycles, chairs etc. Create groups in which people can share common hobbies or interests, as well as send messages to one another. You can set up your own neighbourhood group. It is used in Hamburg, Berlin, Hannover, Frankfurt am Main, Munich, Cologne, Dortmund, Stuttgart, and Düsseldorf.	DE
2	Nextdoor	Nextdoor describes itself as a private network for neighbourhoods and communities. According to their website, thousands of neighbourhoods are already using the platform. Nextdoor has many functions: for example, quickly getting the word out about a break-in, organising a Neighbourhood Watch Group, finding a trustworthy babysitter, finding out who does the best paint job in town, asking for help keeping an eye out for a lost dog and the like.	DE, FR, UK, USA, NL
3	Ichangemycity	Locational online social networking platform for civic action. The platform provides news and in-depth information about civic issues, offers a map-based tool to view one's district, political boundaries, elected representatives, nearest local civic agency, voter information, and local working groups. Another key feature of the site is a complaint box where people can post their complaints about civic issues and find others who have the same complaints. In	India

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
		this way, issues are hopefully easier to resolve. The network is active in: Bangalore, Mumbai, Delhi, Bhubaneswar, Meerut.	
4	DigitalBydel	A network used specifically in the Danish city of Aarhus. The city of Aarhus created this platform as a way to engage with its citizens in newer and more effective ways. It was created with the following purposes in mind: A. To test alternative forms of dialogue between citizens and the public. B. To develop and strengthen digital development in Aarhus. C. To use neighbourhoods and urban spaces as frameworks for citizen service and citizen participation. D. To develop and produce urban installation(s) E. To hold a competition for citizens in the boroughs F. To visualise relevant data around districts and digital development	DK
5	Mahallae	A digital platform for civic engagement to improve communities. Mahallae offers inspiration, partnerships and support. Originally founded in Cyprus, it now serves an extensive community. Mahallae has a laboratory for ideas and partnerships with Cypriots, but also with other people living in the region (e.g., Greek and Turkish communities). Here, people can come up with new concepts and turn them into actual products or projects. Teams are able to share their projects or products on social media. Digital products can even be sold via the website's digital store. There is also a place available where you can network with other innovators.	CY
6	Neighborland	A networking platform for organisations and companies who want to interact with their stakeholders in an accessible and easy way. The network includes hundreds of universities, city agencies, foundations and local non-profits. The companies and organisations using Neighborland consistently see engagement levels of between 10 to 100 users. Companies can use the following tools, among others: online project hosting; instant content publishing and updating; stakeholder input; map creation; integration of online and offline engagement; fundraising; simpler survey functionalities; and impact feedback. Neighborland	USA

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
		also allows companies to publish specific websites on the projects they are hosting. Furthermore, it has partnered with Stripe to create a transaction service for citizens to make donations to their favourite projects.	
7	Liquid Feedback	Developed to empower organisations to make democratic decisions and give each member of the organisation an equal opportunity to participate in the process. It pays particular attention to minorities, in an effort to ensure that they can influence the decision-making process. On Liquid Feedback, any member can launch an initiative and get feedback from others, indicating both the degree of support and what suggestions for improvement there are. These suggestions are quantified by how much support may be gained or lost by implementing them. After a new draft has been published, members can state if they agree or disagree with the new proposal.	DE, IT, AT, USA, ES
8	Dedicim Barcelona	An organisation supporting multiple projects in the greater Barcelona area. Set up by the Barcelona city council, it is currently running a project on climate change. It aims to bring together all the instruments at the city's disposal to fight climate change, as well as engage the citizens in the process. This project will run from July to December.	ES
9	Care2	Care2Petition describes itself as 'the largest social network for good in the world', counting 43 million members, 653 million signatures and 25 million comments, as well as partnerships with 200 non-profit organisations. The network has petitions on causes such as animal welfare, women's rights, food production, LGBT issues, civil rights, the environment and social welfare. They also offer petitions on healthy living and give out rewards to petitions that receive a certain number of signatures.	UK, CA, USA, DE
10	Our Voice Scotland	The main aim is to engage the people of Scotland in the improvement of health and social care. While this is not a new ambition in and of itself, the innovation of Our Voice Scotland is the introduction of an online platform to further this purpose. The aim is to gather the actual views of the people of Scotland. On the	UK

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
		website, you can give feedback about the services that are offered by the healthcare system. You can also have a say in your own care via the website.	
11	Citizen Budget	Unlike a regular survey or a budget visualization software, Citizen Budget is an interactive platform that shows the financial impacts of participants' choices in real time, educating them about the trade-offs and constraints faced by their municipality. Residents can conveniently access online budget consultations anytime and at their own pace, a clear improvement on public meetings which involve travel, time, childminding and other accessibility constraints. The Citizen Budget online simulator is used by over 50 Canadian cities, reaching some 6 million citizens.	CA
12	Cobudget	Cobudget is a website which provides companies and organisations with the option of collaborative financing. This platform allows people to create groups containing 'buckets'; i.e., clusters of proposed projects and activities. People in the group can fund these buckets by donating money.	NZ
13	improvemycity	Improve My City is an online platform where citizens can report their requests, complaints and suggestions. The company has categorised the functions into three options. The first one, Request, has the following features: reporting via mobile or web (iOS, Android), location-based services, categorisation, short descriptions, and image sharing. The second category is Administration, and has the following functions: browsing suggestions, tracking pending issues, providing direct feedback, distributing responsibilities, monitoring progress and updating citizens. The third function is Analysis, encompassing the following functions: filtering and searching, discovering hidden patterns, and data aggregation and visualisation.	BR, USA, PT, BG, MK, UA, RU, SK, HR
14	Mindmixer	Mindmixer is a digital platform that gives organisations, governments, and companies a way to engage and communicate with their target groups (citizens, clients or community). So far, it has reached 1 200 communities, 1.6 million participants and 50,000 answers.	USA

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
15	Seeclickfix	Described as a community-driven communication tool and management system that bridges the gap between municipalities and their residents to increase civic responsibility and improve citizens' services. It has three main functions: request management, work management, and system integration. Request management means collecting, managing, and routing requests seamlessly through the workflow with easy-to-use web forms and mobile apps. Work management entails streamlining internal operations with more intuitive, secure workflows and communications. Finally, system integration refers to connecting neighbours, community groups, and local governments with free and public web and mobile tools.	USA
16	Community Maps (Mapping for Change)	Produces maps that can help governments and volunteer groups document problems. Citizens can document problems affecting them or their local area. Government and volunteer groups can then see what is going on. This is offered in the form of a mapping platform. For governments, there is also a function which analyses and visualises the information displayed on the map, so that they can see trends in what is going on in topics such as health, education, and housing. They are able to design maps specifically for the client. Since 2009, MfC has secured more than 20 contracts worth in excess of £435,000, and has delivered over 30 projects in many communities, directly engaging more than 5,000 people and reaching far more online and indirectly.	UK
17	fixmystreet	Online platform where people can report problems or complaints they have regarding their streets. These reports and complaints are then sent to the council on behalf of the citizen.	UK
18	Buiten Beter	Citizens can report problems they see in their city or village via an app. They simply take a picture and describe the problem and the app will forward the issue to the city council.	NL
19	Giv et Praj	A mobile app through which citizens can report problems in their area. They can indicate on the map exactly where the problem is located.	DK

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
20	Verbeterdebuurt	An online platform through which citizens can report problems by indicating their location and nature. Citizens can also suggest ideas to improve their area. These are then sent to the local municipalities.	NL
21	icitizen	Citizens can keep track of what is trending in their community and make their voices heard on the issues they care about most. Elected officials can see via the overviews of collected data what their citizens most need or want. Organisations can show their priorities and gain support for their causes. The platform has multiple features. One of them is setting up polls through which it is possible to gain insights into the opinion of people on certain topics. Another feature is that organisations can show their priorities and people can vote on whether they agree with these priorities.	USA
22	Accela Relationship Management	Accela Citizen Relationship Management is a digital communications system for residents and local governments to facilitate service requests and provides access to city services, fostering more connected and engaged communities. Residents can interact through the smartphone app, and agencies can use the software to resolve requests.	USA
23	Mycity	Mycity is a programme through which city councils can set up their own customised platform to communicate with citizens. Citizens can post recommendations, opinions and requests. It also offers maps through which citizens can indicate the location of their idea. There is also the option of building timelines to visualise the decision-making process, giving citizens a clearer insight into what is happening on the city council. The programme also analyses the data and shows relevant statistics on the dashboard. An automatic summary of what has happened is sent to the users. There is also an option to save the analysed data.	DE, FR, UK, NL
24	Change.org	On this platform people can start online petitions easily.	DE
25	Puzzled by Policy	Puzzled by Policy is a complete solution for engaging people in the policy process. It offers a toolkit to support improved policy-making through a combination of online and offline citizen engagement.	EU

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
		An online platform, which is freely available to use and install, helps users understand a topic in more detail and to participate in ongoing discussion with policy-makers and other stakeholders. Best practice and support guides are also available to help establish communities, grow trust and drive impact.	
26	Hear my voice	Hear my voice has an app which is meant to encourage civic engagement. Through this app, citizens can contact their representatives, donate to organizations, and register to vote, all in one place.	USA
27	Public Voice	Public Voice is a company that provides advice and online civic engagement platforms for municipalities, local government and state government agencies. These are designed according to the requests of the organisation, a practice known as the citizen's panel service. Public Voice provides market research services and specialises in government assignments. This includes survey design, opinion research, customer satisfaction and full analysis services. It provides a full consultation management service. This includes consultation, planning, and delivery. Also provided is a consultation management software for one-off or ongoing projects, as well as data analysis services via customised dashboards.	NZ
28	Open Ministry	The Open Ministry (Avoim ministeriö) is about crowdsourcing legislation, deliberative and participatory democracy, and citizens' initiatives. It is a non-profit organization based in Helsinki, Finland. It helps citizens and NGOs with national and EU citizens' initiatives, as well as developing online services for collaborating on, sharing and signing initiatives. It has an online platform where these initiatives can be set up and gather support.	FI
29	European Citizens' Initiative	The European Citizens' Initiative is an invitation by the European Commission to propose legislation on matters where the EU is competent to legislate. A citizens' initiative has to be backed by at least one million EU citizens, coming from at least seven of the 28 member states. A minimum number of signatories is required in each of those seven states. The rules and procedures governing the citizens' initiative are set out in an EU Regulation adopted by the European Parliament and the Council of the European Union in February 2011.	EU

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
30	Petition24	At Petition24, people can create a petition for free. The site will then automatically generate a website where people can sign the petition. The petition can then be promoted via social media. The site is based on a Dutch server, under Dutch jurisdiction.	NL
31	UK GOV petition	On this platform, UK citizens can start and sign petitions to the government. After 10,000 signatures have been reached, the government will respond to the petition. After 100,000, the petition will be discussed in parliament. Petitions are legitimate when they are not about something outside the remit of parliament or the government.	UK
32	Australian Parliament petition website	On this platform, Australian citizens can create or sign e-petitions that will be send straight to the Australian parliament. However, the parliament is under no obligation to actually consider a petition.	AU
33	E-petitions house of commons Canada	On this platform, Canadian citizens can create or sign e-petitions that will be send straight to the Canadian parliament. However, they need to be sponsored by a member of parliament before they can be considered.	CA
34	iPetition	On iPetition, people can create a petition for free. The site will than automatically generate a website where people can sign the petition. By creating a website people, can also sign the petition online and the petition can be promoted via social media. This site is used worldwide.	Various
35	Causes	Causes is an online platform that allows people to create communities and organise campaigns around charitable causes, such as the World Nature Fund. These causes can be shared on social media. It was founded in 2009. So far, 1 billion actions have been taken by 186 million registered users from 156 countries.	Various
36	Act.ly	Act.ly is a Twitter-based petition site that allows you to petition individual users to take a specific action.	USA

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
37	GoPetition	On GoPetition, people can create petitions for free. The site will then automatically generate a website where people can sign the petition. By creating a website people can also sign the petition online and the petition can be promoted via social media. This site is used by the United Kingdom and Australia. It is sponsored by the different parliamentary institutions of these states	UK, AU
38	Southwark Council Facebook page	The local council of Southwark has its own Facebook page, where citizens leave reviews and stories of their interactions with the council. The citizens can rank the council from 1 (lowest) to 5 (highest) stars. This has been done by 87 people. 60 out of these 87 people gave the council only one star. Southwark has an average of 2 stars on its Facebook page. It is also used by the council as a way to announce public events or comment on events that have happened.	UK
39	Municipality Heerlen	The municipality of Heerlen is a municipality in the Netherlands of around 100,000 people. It also gives feedback to their municipality or public administration on the Facebook page. Again the 5-star system applies. The citizens of Heerlen give their city municipality an average 3-star ranking, with 26 one-star rankings and 27 five-star rankings.	NL
40	Amsterdam Mail	This is an information service available to the citizens of Amsterdam. They receive information about multiple topics relevant to the city via email.	NL
41	Highland Youth Voice	Highland Youth Voice is an initiative of the Highland Council to encourage young people living in the highland region of Scotland to participate in democratic decisions affecting their own lives. The youth voice members are between the ages of 14 and 18. There is also the possibility to be elected to the Highland Youth parliament.	UK
42	U-Report	U-Report is a free tool for community participation, designed to address issues that the population cares about. Once a U-Reporter has followed @UReportGlobal on Twitter, polls and alerts are sent via Direct Message and real-time responses are collected and mapped on this site. Results and ideas are shared back with the community. Issues polled include health, education, water,	Brazil, Burkina Faso, Burundi, Cameroon, Central African Republic, Chad, Chile, El Salvador, France, Guatemala, Guinea, India, Indonesia, Ireland, Ivory Coast, Liberia, Malaysia, Mali, Mexico, Moldova, Mozambique, Malawi,

No.	Short name	Summary of functionalities provided	Country
		sanitation and hygiene, youth unemployment, HIV/AIDS, disease outbreaks and anything else people want to discuss.	Myanmar, Nepal, New Zealand, Nigeria, Pakistan, Papua New Guinea, South Africa, Senegal , Sierra Leone, Swaziland, Syria, Tanzania, Tunisia, Uganda, Ukraine, UK , Zimbabwe
43	Betri Reykjavík	Betri Reykjavík is a platform that allows the citizens of Reykjavík, Iceland, to submit proposals and participate in the decision-making process. It has been developed by the non-profit Citizens Foundation. A key part of the platform is the annual participatory budgeting project My Neighbourhood (Hverfið mitt). It invites all citizens to help allocate funding to selected community projects.	Iceland

Om Funka Nu AB

Funka startet som et ideelt prosjekt innen den svenske handikapbevegelsen, og er i dag markedsledende innen området universell utforming. Siden år 2000 har vi vært et privateid foretak, og vår nære relasjon til brukerorganisasjonene innebærer en unik kvalitetskontroll og forankring.

Vi åpnet vårt Oslokontor 2010, og har blant annet utviklet indikatorene som Difi benytter for å måle etterlevelsen av Diskriminerings- og Tilgjengelighetsloven, DTL. Vi har utarbeidet tekster, illustrasjoner og kodeeksempel til Difis Løsningsforslag for web. Vi har stilt som eksperter når Likestillings- og Diskrimineringsombudet, LDO, utredet klagesak opp mot DTL. Videre har vi hjulpet et stort antall kunder i offentlig, privat og ideell sektor å utforme grensesnitt som fungerer for alle.

Utover den norske virksomheten har vi kontor i Stockholm og Madrid, med kunder over hele verden. Funka er en av grunnleggerne av den internasjonale bransjeorganisasjonen for profesjonelle innen universell utforming, IAAP, og vi arbeider tett med EU-kommisjonen og flere europeiske regjeringer angående implementering av regelverk og politisk metodikk tilknyttet universell utforming.

Funkas eksperter er verdensledende innen universell utforming av innhold, design og teknikk i digitale grensesnitt; web, IT, dokument i alle tenkbare format, apper og automater, men også skilting og annen informasjon. Vi jobber også med universell utforming i fysisk miljø, orientering, akustikk og muntlig kommunikasjon.

Våre anbefalinger bygger på internasjonale retningslinjer, praktisk erfaring og vitenskapelig grunnlag. Omtrent 20 % av Funkas virksomhet finansieres av forskningsmidler, og vi samarbeider med flere ledende universitet.

Gjennom tillitsoppdrag og standardisering utformer Funka krav til universell utforming, og vi setter normer for utvikling og analyse. For EU-kommisjonen har vi blant annet utarbeidet kontrollmetodikk og målt status for universell utforming på nett i samtlige EU-land, Norge, USA, Canada og Australia. På oppdrag fra W3C har vi gjennomført den autoriserte oversettingen av WCAG 2.0 til svensk.

Vi arbeider aktivt med standardisering på nasjonalt nivå i Norge, Sverige og Spania, internasjonalt gjennom W3C og ISO, og på EU-nivå, der vi blant annet har bidratt til felles europeiske krav til universell utforming ved offentlige anbud i EN 301 549.

Funka er EPiServer Solution Partner, Microsoft Partner og Adobe Certified Training Provider. Vi står bak Funkaportalen, med informasjon og nyheter for personer med nedsatt funksjonsevne.

Foretaksfakta

Styrets lokasjon: Stockholm

Styret består av: Patrick Finch (styreleder), Lennart Engelhardt og Mats Wennberg.

Antall ansatte 2018: 45

Omsetning 2016: 41 MSEK

Om Empirica (underleverandør)

Empirica Gesellschaft für Kommunikations- und Technologieforschung mbH er en forsknings- og konsulentorganisasjon som ble grunnlagt i 1988 og er basert i Bonn, Tyskland. De spesialiserte seg innen kommunikasjon- og informasjonsteknologirelatert forskning og rådgivning til kunder i både privat og offentlig sektor. Empirica bidrar til å bygge bro over gapet mellom nye utviklinger og innovasjoner og deres bruk på måter som fullt ut oppfylder brukerbehov. Kompetansesammensetningen spenner fra langsiktig politikk og strategiutvikling til raskt implementerte pilotforsøk og casestudier av gjeldende praksis. I mer enn 20 år har Empirica ledet eller vært involvert i ledende teknologiforskning, samt markeds- og politisk forskning knyttet til informasjons- og kommunikasjonsteknologi, med fokus på emner i spesifikke IKT-applikasjonsdomener som IKT-aktivert offentlig service levering, eAccessibility, eInclusion, eLearning. Empiricas tverrfaglige team distribuerer de beste metodene, og benytter kraftige og nøyaktige verktøy for å levere design, styring og evaluering av IKT-aktiverte pilot tjenester. Resultater fra forskningsprosjekter har blitt utbredt og referert og er i stor utstrekning brukt for planlegging, veiledning, overvåking og sammenligning av virksomhetsstrategi og regjering i Tyskland, Europa og globalt.

Utover dette har Empirica spesialisert seg på å samle strukturert informasjon i EUs medlemsstater og utover. For dette formål har Empirica etablert et nettverk av nasjonale korrespondenter, det såkalte europeiske nettverket for informasjonssamfunnsforskning (ENIR). ENIR-nettverket ble grunnlagt i 2002 med medlemmer fra de store europeiske medlemslandene. For tiden er det over 150 medlemmer i mer enn 40 land: de 27 EU-medlemsstatene, Norge, Island og kandidatlandene Kroatia og Tyrkia. Ytterligere medlemmer kommer fra Sveits, USA, Kina, India, Brasil, Mexico, Japan og afrikanske land.

Empirica har fast ansatte fra en rekke fagområder, inkludert økonomi, datavitenskap, sosial og politisk vitenskap, medisin / helsetjenester og informatikk og ledelsesvitenskap. Denne blandingen av kvalifikasjoner kombinert med et veletablert nettverk av internasjonale partnere gjør det enkelt å etablere tverrfaglige og internasjonale lag godt tilpasset kravene til ulike prosjekt.

Geografisk dekning: Tyskland

Gjennomsnittlig årlig arbeidskraft 25 medarbeidere