



DET KONGELIGE  
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Advokatfirmaet Wiersholm AS  
Catherine Sandvig  
Postboks 1400 Vika  
Ruseløkkveien 26  
0115 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

14/1808-3

03.02.14

**Klage over delvis avslag på krav om partsinnsyn i Konkurransetilsynets sak 2013/732**

**1. Bakgrunn**

Departementet viser til klage fra advokatfirmaet Wiersholm AS på vegne av Altor Fund III og TryghedsGruppen smba datert 26. november 2013 og Konkurransetilsynets oversendelsesbrev av 20. desember 2013. Klagen gjelder delvis avslag på innsyn i dokumenter angående fusjon mellom treningssentervirksomheten til ELIXIA Holding III AS og Health & Fitness Nordic AB.

Som del av behandlingen av fusjonen har tilsynet sendt spørsmålsbrev til partenes konkurrenter med pålegg om å gi opplysninger etter konkurranseloven § 24. Partene har bedt om løpende innsyn i sakens dokumenter, og har derfor fått tilsendt samtlige svarbrev. I alle de oversendte svarbrevene har tilsynet unntatt opplysninger fra partsinnsyn med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Dette gjelder konkurrentenes angivelse av hvor langt deres kunder er villig til å reise til treningssentrene, hvilke geografiske områder de frittstående treningssentrene markedsfører seg og forhold rundt etablering av nye treningssentre.

I brevet av 26. november er det delvise avslaget på partsinnsyn i flere av svarbrevene påklaget. Klagen ble utvidet til å gjelde samtlige svarbrev ved e-post av 28. november 2013. Konkurransetilsynet fastholdt sitt avslag på partsinnsyn og oversendte klagen til departementet for klagebehandling.

**2. Klagers anførsler**

Klager bestrider at angivelsen av hvor konkurrentene markedsfører seg kan utgjøre forretningshemmeligheter da denne er rettet mot offentligheten. Klager stiller videre spørsmål ved om vurderingen av hvor langt kundene er villige til å reise og tidene det tar å etablere et

nytt treningssenter utgjør forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand. Uansett anser klager at det bør gis merinnsyn i disse opplysningene.

Klager anfører at tilsynet i behandlingen av fusjonen har hatt stort fokus på avgrensningen av det relevante geografiske markedet, herunder hvor langt kundene er villige til å reise til treningssenteret. Partene har blitt bedt om å supplere den fullstendige meldingen på dette punktet og temaet har vært på agendaen i begge de to møtene partene har hatt med tilsynet. Utstrekningen av det relevante geografiske markedet vil ha stor betydning for partenes markedsandeler og må således antas å være viktig i Konkurransetilsynets vurdering av transaksjonen. Det er således svært viktig for partene å kunne utøve kontradiksjon på dette punktet.

Konkurransetilsynet har også, på begge de møtene som har vært avholdt med partene, vært opptatt av eventuelle etableringshindringer i treningssentermarkedet og bedt partene om å komme med tilleggsopplysninger. Konkurransetilsynets vurdering av konkurrentenes muligheter til å møte partenes eventuelle utnyttelse av markedsrett etter transaksjonen, antas også å være et viktig element i tilsynets vurdering av transaksjonens virkning på konkurransen.

Partene vil også peke på at konkurrentenes interesser ikke nødvendigvis samsvarer med det formålet konkurranseloven beskytter. Også av hensyn til sakens opplysning og en riktig avgjørelse i samsvar med konkurranselovens formål, er det viktig at partene gis anledning til å uttale seg om konkurrentenes vurderinger.

Et sammendrag av konkurrentenes vurderinger i et eventuelt varsel om inngrep vil ikke være tilstrekkelig for partenes mulighet til å utøve kontradiksjon, da begrunnet varsel gis på et sent stadium av Konkurransetilsynets saksbehandling.

Partene har anmodet Konkurransetilsynet om at innsyn kan gis i de aktuelle opplysninger i anonymisert form. Dette er avslått av Konkurransetilsynet. Partene vil i den forbindelse peke på at taushetsplikten overfor andre enn sakens parter ikke er til hinder for at ellers taushetsbelagte opplysninger brukes når behovet for beskyttelse må anses varetatt ved at de gis i statistisk form eller ved at individualiserende kjennetegn utelates på annen måte, jf. fvl. § 13a nr. 2. Når taushetsplikten ikke er til hinder for at andre enn sakens parter gis tilgang til anonymisert informasjon, er det enn mindre grunn til å unnta slik informasjon fra partsinnsyn.

Den etterspurte informasjonen må antas svært godt egnet til å gi ut i anonymisert form. Partene vil videre peke på at det bærende hensynet mot å gi partene innsyn i ellers taushetsbelagt informasjon er hvorvidt innsyn kan føre til økonomisk tap for den opplysningene gjelder. Dersom partene gis tilgang til konkurrentenes vurderinger av reiseavstand og nødvendig tid til nyetablering i anonymisert form, er det vanskelig å se hvordan dette kan innebære noen som helst risiko for skadevirkninger i form av økonomisk tap for konkurrentene.

Oppsummert anmoder partene således om fullt innsyn i de frittstående treningssentrenes svar på spørsmål 9 i Konkurransetilsynets brev. For øvrige svar på spørsmålene angitt over anmoder partene om at de gis tilgang til den etterspurte informasjonen i anonymisert form.

### **3. Konkurransetilsynets anførsler**

Konkurransetilsynet påpeker at opplysninger fra en annen markedsaktør om deres egne kunders reisetid viser foretakets geografiske nedslagsfelt. Det geografiske nedslagsfeltet gir kunnskap om et foretaks kundetilfang, og dermed gir disse opplysningene uttrykk for den aktuelle aktørens vurdering av egen konkurransedyktighet. Slike opplysninger er normalt ikke tilgjengelige for konkurrerende aktører da det krever tilgang til aktuelle kundelister. Kunnskap om medlemmers reisetid vil kunne utnyttes av konkurrerende foretak gjennom strategiplanlegging og markedstilpasning.

Innsyn i slike opplysninger vil dermed kunne medføre et økonomisk tap for den opplysningene gjelder. Konkurransetilsynet anser på denne bakgrunn opplysninger om medlemmers reisetid som en forretningshemmelighet etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt partenes behov for kontradiksjon tilsier at det bør åpnes for utvidet innsyn, jf. forvaltningsloven § 18 annet ledd. Konkurransetilsynet har imidlertid ikke funnet at kontradiksjonshensyn i dette tilfellet veier tyngre enn hensynet til å beskytte interessene til de aktørene som opplysningene gjelder. Slik Konkurransetilsynet ser det vil hensynet til partenes behov for kontradiksjon bli tilstrekkelig ivaretatt gjennom Konkurransetilsynets saksbehandling, herunder ved eventuell utsendelse av begrunnet varsel i saken.

Når det gjelder klagers anmodning om at det gis tilgang til den etterspurte informasjonen i anonymisert form anser tilsynet at dersom partene får tilgang til de etterspurte opplysningene i anonymisert form vil det foreligge en risiko for at de anonymiserte opplysningene vil kunne holdes opp mot øvrige opplysninger i svarbrevene. Det foreligger således en mulighet for sammenkobling av opplysningene som det allerede er gitt innsyn i, med opplysninger i anonymisert form. En slik sammenstilling av opplysninger vil kunne tilkjennegi hvilken aktør som har avgitt de enkelte opplysningene.

Når det gjelder svarene fra frittstående treningssentre er konkrete opplysninger om hvilke områder konkurrentene henvender seg til når de reklamerer for sitt treningssenter sladdet. Hvilke geografiske områder en aktør henvender seg til ved markedsføring er en vesentlig del av en aktørs strategi. Dette er opplysninger som er sensitive ettersom de knytter seg direkte til driften av virksomheten. Selv om konkrete markedsføringstiltak kan observeres i markedet, vil en aktørs strategi knyttet til dette ikke være kjent i markedet. Dette er opplysninger som konkurrenter vanligvis ikke deler med hverandre. Kunnskap om en aktørs markedsstrategi vil kunne utnyttes av konkurrerende foretak gjennom strategiplanlegging og markedstilpasning. Innsyn i slike opplysninger vil dermed kunne medføre et økonomisk tap for den

opplysningene gjelder. Tilsynet anser derfor at disse opplysningene er forretningshemmeligheter etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Konkurransetilsynet har vurdert merinnsyn men har imidlertid ikke funnet at kontradiksjonshensyn i dette tilfellet veier tyngre enn hensynet til å beskytte interessene til de aktørene som opplysningene gjelder. Konkurransetilsynet anser at hensynet til partenes behov for kontradiksjon blir tilstrekkelig ivaretatt gjennom Konkurransetilsynets saksbehandling, herunder ved eventuell utsendelse av begrunnet varsel i saken.

Konkurransetilsynet har også unntatt svarene på enkelte spørsmål om etablering av treningssentre. Når det gjelder spørsmålet om hvor lang tid det tar å etablere et treningssenter begrunnes avslaget med at i de fleste aktørene har oppgitt konkrete tall (måneder/år) i sine svarbrev. Tilsvarende gjelder for spørsmål om hvor lang tid det tar å opparbeide en bærekraftig medlemsmasse. Konkurransetilsynet har unntatt slike konkrete tall fra partsinnsyn, med unntak av svarbrevet fra Studentsamskipnaden i Bergen da Studentsamskipnaden i Bergen har opplyst at dette er offentlig kjente opplysninger.

Etter Konkurransetilsynets vurdering er konkrete tall knyttet til hvor lang tid det tar og opparbeide et treningssenter og en bærekraftig medlemsmasse, opplysninger som gir uttrykk for aktørenes utfordringer knyttet til etablering. Opplysningene dreier seg ikke om generelle markedsforhold, men utgjør intern informasjon konkurrerende foretak normalt ikke har tilgang til. Dette bekreftes av at det er stor variasjon blant aktørene i deres svar på disse spørsmålene. Opplysningene kan utnyttes av konkurrerende foretak ved strategiplanlegging og markedstilpassing. Innsyn i slike opplysninger vil dermed kunne medføre et økonomisk tap for den opplysningene gjelder. Konkurransetilsynet er derfor av den oppfatning at opplysningene er å anse som forretningshemmeligheter som kan unntas partsoffentlighet jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

I henhold til spørsmål vedrørende kostnader knyttet til etablering av treningssenter, har en del av konkurrentene oppgitt konkrete tall. Konkurransetilsynet har unntatt slike konkrete tall fra partsinnsyn, men også her med unntak av svarbrevet fra Studentsamskipnaden i Bergen da Studentsamskipnaden i Bergen har opplyst at dette er offentlig kjente opplysninger.

Etter Konkurransetilsynets vurdering er konkrete tall knyttet til etableringskostnader opplysninger som gir informasjon om aktørenes kostnadsforhold og strategiske vurderinger. Dette er sensitive opplysninger som konkurrenter vanligvis ikke deler med hverandre. Opplysningene kan utnyttes av konkurrerende foretak ved markedstilpassing og strategiplanlegging. Innsyn i slike opplysninger vil dermed kunne medføre et økonomisk tap for den opplysningene gjelder. Konkurransetilsynet er derfor av den oppfatning at opplysningene er å anse som forretningshemmeligheter som kan unntas partsoffentlighet jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. I tillegg til konkrete tall har tilsynet unntatt en setning i svarbrevet fra Skullerud Sport Senter AS. Dette gjelder konkrete opplysninger om hvordan leasing av utstyr finansieres. I likhet med konkrete tall knyttet til etablering, gir dette informasjon om kostnadsforhold. Opplysningen er etter Konkurransetilsynets oppfatning å anse som en forretningshemmelighet som kan unntas partsoffentlighet jf. forvaltningsloven §



19 første ledd bokstav b.

Konkurransetilsynet har med samme begrunnelse også unntatt opplysninger i svarbrev fra Fitness Xpress som gjelder opplysninger om aktørens konkrete planer knyttet til etablering av fremtidige treningssentre. Opplysninger om en aktørs strategi er interne vurderinger som konkurrerende foretak normalt ikke har tilgang til.

Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt partenes behov for kontradiksjon tilsier at det bør åpnes for utvidet innsyn, jf. forvaltningsloven § 18 annet ledd. Konkurransetilsynet har imidlertid ikke funnet at hensynet til kontradiksjon veier tyngre enn hensynet til å beskytte interessene til de aktørene som opplysningene gjelder. Slik Konkurransetilsynet ser det vil hensynet til partenes behov for kontradiksjon bli tilstrekkelig ivaretatt gjennom Konkurransetilsynets saksbehandling, herunder ved eventuell utsendelse av begrunnet varsel i saken.

Partene har videre anmodet om at det gis tilgang til den etterspurte informasjonen i anonymisert form, og i den forbindelse vist til forvaltningsloven § 13a nr. 2.

Tilsynet har kommet til at partene ikke kan få innsyn i aktørenes svar på spørsmål 15 i anonymisert form. Det vises til drøftelsen ovenfor da tilsvarende hensyn gjør seg gjeldende i dette tilfellet. I likhet med vurderingen over vil behovet for partsinnsyn ikke veie opp for de skadevirkninger som partsinnsyn kan gi i dette tilfellet. Det vises her også til at partenes kontradiksjon vil bli tilstrekkelig ivaretatt gjennom Konkurransetilsynets saksbehandling for øvrig.

#### **4. Departementets vurdering**

##### **4.1 Det rettslige grunnlaget**

Konkurransetilsynet har unntatt opplysningene i svarbrevene fra treningssenterkjedene og de frittstående treningssentrene med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b, som gir adgang til å unnta fra partsinnsyn opplysninger om *”tekniske innretninger, forretningsmessige analyser og beregninger og forretningshemmeligheter ellers, når de er av en slik art at andre kan utnytte dem i sin næringsvirksomhet.”*

Hovedregelen etter forvaltningsloven § 18 er at partene i en forvaltningssak har rett til innsyn i sakens dokumenter. Dette gjelder uavhengig av om opplysningene er underlagt taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13 jf. § 13b første ledd nr. 1. Unntak fra dette utgangspunktet følger av forvaltningsloven § 18 og § 19, hvor sistnevne bestemmelse er den relevante her.

Adgangen til å unnta opplysninger med hjemmel i § 19 første ledd bokstav b kan ikke gå lenger enn taushetsplikten overfor andre enn partene i forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2. Selv om det ikke er direkte begrepsmessig sammenheng mellom de opplysninger som kan unntas etter § 19 og de opplysninger som er underlagt taushetsplikt etter § 13 vil forskjellen i realiteten være beskjedne og hensynene bak reglene er i stor grad sammenfallende. Formålet med reglene er i første rekke å forhindre at den opplysningene angår lider økonomisk tap som følge av at de gjøres kjent. Ved vurderingen av hvilke opplysninger som kan unntas etter § 19 vil derfor praksis etter § 13 første ledd nr. 2 være relevant.

Konkurransetilsynet har ikke taushetsplikt overfor partene for opplysninger som faller inn under forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Partene har heller ikke krav på å få gjøre seg kjent med opplysninger som er omfattet av bestemmelsen. Avgjørelsen av om opplysningene skal gjøres kjent for partene beror derfor på en skjønnsmessig avveining mellom hensynet til partens behov for innsyn og det behov den opplysningene angår har for at opplysningene holdes hemmelig. Faren for økonomiske skadevirkninger for den opplysningene gjelder, må veies opp mot partens behov for å ivareta sine interesser under forvaltningsprosessen og særlig behovet for kontradiksjon. Retten til kontradiksjon er i tillegg viktig for å sørge for at alle sider av saken blir opplyst slik at avgjørelsen i saken blir fattet på riktig grunnlag.

Det følger av forarbeidene til § 19 at hensynet til hemmelighold bare bør vike dersom ”... *det er av vesentlig betydning å bli kjent med opplysningene for på forsvarlig måte å kunne vareta sitt tarv i saken.*”<sup>1</sup> De direkte skadevirkningene av innsyn i forretningshemmeligheter vil være økonomisk tap for den opplysningene angår. Imidlertid vil det også være mer langsiktige skadevirkninger ved at næringslivets tillit til at Konkurransetilsynet vil beskytte sensitiv informasjon svekkes. Dersom markedsaktørens vilje til å samarbeide med tilsynet reduseres som følge av svekket tillit, vil dette gjøre det vanskeligere for tilsynet å få inn den informasjon tilsynet trenger for å treffe sine avgjørelser på best mulig grunnlag. Dette er et relevant hensyn både ved vurderingen av om opplysningene er forretningshemmeligheter og ved avveiningen av om det likevel skal gis innsyn.

Departementet må imidlertid også ta hensyn til at ved vurdering av inngrep mot en foretakssammenslutning, vil som regel alle som gir opplysninger ha større eller mindre interesse i utfallet av saken. Disse interessene sammenfaller ikke nødvendigvis med de interesser fusjonskontrollen skal ivareta. Det er derfor viktig at partene og berørte tredjeparter gis anledning til å kommentere og korrigere den informasjonen som blir gitt. Selv om det er svært viktig at aktører kan gi opplysninger i tillit til at forretningshemmeligheter ikke gjøres kjent for konkurrenter, må ikke dette hensynet trekkes så langt at aktørene gis inntrykk av at misvisende eller feilaktig informasjon ikke blir gjenstand for kontradiksjon.

Det følger av forvaltningsloven § 18 annet ledd at dersom det er adgang til å gjøre unntak fra innsyn skal forvaltningsorganet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn. Innsyn bør gis dersom hensynet til parten veier tyngre enn behovet for unntak.

#### **4.2 Departementets vurdering og vedtak**

Departementet vil på samme måte som klager og Konkurransetilsynet behandle de omstridte opplysningene samlet for det spørsmål de besvarer, da departementet anser at vurderingen er sammenfallende for samtlige konkurrenter.

---

<sup>1</sup> Ot.prp nr. 38 (1964-1965) om lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) side 66 annen spalte nederst.

#### Svar på spørsmål 6 (frittstående treningssentre) og 7 (treningssenterkjeder)

Spørsmålet gjelder medlemmers reisetid til treningssenteret. Konkurransetilsynet har her unntatt opplysninger i samtlige svarbrev fra partsinnsyn. Det som er unntatt er konkrete tall for gå- og kjøretid og/eller gå- og kjøreavstand.

Dette er opplysninger som viser hvordan aktøren selv vurderer sitt geografiske nedslagsfelt og sitt kundepotensiale. Graden av individuell vurdering vises av at det gis svært forskjellige svar på dette spørsmålet. Svar på dette spørsmålet inngår i aktørens egen vurdering av konkurranseevne. Slike opplysninger vil inngå i aktørens strategiplanlegging og kan derfor også benyttes av konkurrenter i deres planlegging og markedstilpasning. Departementet er enig med Konkurransetilsynet i at disse opplysningene er å anse som forretningshemmeligheter i lovens forstand som vil kunne føre til økonomisk tap for foretaket dersom de ble gjort kjent for konkurrerende foretak. Det er dermed hjemmel til å unnta svarene fra partsoffentlighet iht forvaltningslovens § 18 jf § 19.

Departementet har vurdert om hensynet til klagers behov for kontradiksjon tilsier at det likevel bør gis innsyn i opplysningene, jf fvl § 18 annet ledd. Et eventuelt forbud vil være et alvorlig inngrep overfor partene, og hensynet til kontradiksjon må derfor tillegges vesentlig vekt i vurderingen av om partene skal gis innsyn i de omstridte opplysningene. Kontradiksjon vil i denne saken ivaretas dels ved at partene selv kan gi uttrykk hva som er korrekt svar på det aktuelle spørsmålet for så vidt gjelder sine egne virksomheter, samt at de – også uten å vite hva som faktisk er korrekt – kan gi uttrykk for hva de antar er mest korrekt svar på spørsmålet for ulike virksomheter i samme bransje. Det er ikke lett å se at kunnskap om hva svarene faktisk går ut på, er avgjørende for muligheten til å korrigere eller presentere eget syn. Dessuten vil hensynet til kontradiksjon ivaretas ved adgangen til å kommentere på, eller korrigere, et eventuelt fremtidig varsel om inngrep, dersom det bygger på opplysninger som er innhentet gjennom spørsmålene. Departementet finner imidlertid at unntak fra innsyn i de aktuelle opplysningene ikke begrenser partenes kontradiksjonsmulighet i en slik grad at det oppveier skadepotensialet for avgiverne. Hensynet til de som har gitt opplysningene må derfor gå foran hensynet til kontradiksjon i dette tilfellet.

Klager har anmodet om at opplysningene eventuelt gjøres tilgjengelige i anonymisert form, jf forvaltningsloven § 13 a nr. 2. Departementet vil ikke etterkomme dette fordi vi anser at sammenhengen mellom de opplysningene som det allerede er gitt innsyn i, utformingen av sladdingen og partenes kunnskap om markedet og sine konkurrenter gjør at det er en risiko for at sammenkobling av opplysninger og at det er mulig å utlede hvilke opplysninger den enkelte aktør har gitt. Departementet anser derfor at forvaltningsloven § 13 a nr. 2 ikke er anvendelig i dette tilfellet.

#### Svar på spørsmål 9 (frittstående treningssentre)

De omstridte opplysningene er svar på spørsmål om geografisk område for reklamedistribusjon for de frittstående treningssentrene. Igjen er det som er sladdet konkrete opplysninger om hvilke områder aktørene henvender seg til ved markedsføring av sitt treningssenter. Som for spørsmålet om reiseavstand og reisetid er dette svar som avslører hvor en aktør anser at potensielle kunder befinner seg. Dette er avgjørende for driften av foretaket.

Selv om de konkrete markedsføringstiltak enkelt kan observeres i markedet, vil den strategien og de vurderingene som ligger bak markedsføringstiltakene normalt ikke gjøres kjent for konkurrenter. Slik informasjon vil kunne utnyttes av øvrige aktører i markedet i sin markedsføringsstrategi og markedstilpasning, til skade for avgiver. Disse opplysningene er derfor forretningshemmeligheter i lovens forstand. Det er dermed hjemmel til å unnta svarene fra partsoffentlighet iht forvaltningslovens § 18 jf § 19.

Når det gjelder spørsmålet om merinnsyn av hensyn til partenes behov for kontradiksjon anser departementet at vurderingen blir den samme som for forrige spørsmål. Departementet anser ikke at disse opplysningene har en slik betydning for partenes kontradiksjonsmuligheter at dette kan oppveie risikoen for skade for de som har avgitt opplysningene.

#### Svar på spørsmål 15

Spørsmål 15 i brevene til konkurrentene gjaldt forskjellige forhold knyttet til etablering av treningssentre. Svarene som er unntatt partsoffentlighet er knyttet til hvor lang tid det tar å etablere et treningssenter, hvilke kostnader som påløper, tidshorisont ved opparbeidelse av tilstrekkelig kundemasse og eventuelle andre etableringshindre.

Spørsmål 15 a) og b) gjelder hvor lang tid det tar å etablere et treningssenter og en bærekraftig kundemasse. Departementet anser at svarene på disse spørsmålene er sterkt knyttet til individuelle forskjeller hos de forskjellige aktørene og deres vurdering av eget konsept og egen markedsstilling. Dette er informasjon som man generelt ikke deler med konkurrenter. Det vil kunne være svært skadelig for avgiverne dersom konkurrenter får tilgang til intern informasjon om hvor raskt andre aktører kan starte ny virksomhet og hvilket kundegrunnlag det enkelte konsept anser som nødvendig for forsvarlig drift. Den omstridte informasjonen er konkret intern informasjon om det enkelte treningssenter/konsept, det fremgår også at det er svært stor variasjon i de innkomne svar. Departementet anser at dette er forretningshemmeligheter som vil kunne utnyttes av konkurrerende foretak i strategiplanlegging og markedstilpasning, og således påføre avgiverne et økonomisk tap dersom det gis innsyn i opplysningene.

Når det gjelder spørsmål 15 c) angående kostnader knyttet til etablering av treningssenter har Konkurransetilsynet sladdet de tilfeller hvor det er blitt gitt konkrete tall, med unntak av Studentsamskipnaden i Bergen som har angitt at opplysningene er offentlig tilgjengelige. Departementet anser at konkrete angivelser av kostnader knyttet til etablering av treningssenter er konkurransesensitiv informasjon som det ikke er vanlig å dele med konkurrenter. Opplysningene vil, dersom de blir gjort kjent, kunne utnyttes av konkurrenter ved deres strategiplanlegging og markedstilpasning til skade for avgiveren. Departementet anser derfor at opplysningene er forretningshemmeligheter i lovens forstand. Det samme gjelder unntatte opplysninger i et svarbrev om finansiering av leaset utstyr.

I svarene til spørsmål 15 f) har Konkurransetilsynet kun unntatt opplysninger i ett svar. Dette gjelder aktørens opplysninger om konkrete planer knyttet til etablering av treningssentre. Dette er interne opplysninger om en konkurrents strategi som det ikke er vanlig å la konkurrenter få tilgang til. Dersom disse opplysningene ble gjort kjent for konkurrenter, vil



dette medføre en risiko for at konkurrenten tilpasset seg disse opplysningene i egen planlegging og strategi, noe som vil kunne føre til økonomisk tap for avgiveren. Dette er derfor forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand.

Klager har anmodet om at opplysningene gjøres tilgjengelige i anonymisert form. Departementet viser til behandlingen av spørsmålet ovenfor for spørsmål 6 og 7 ovenfor og anser at tilsvarende hensyn gjør seg gjeldende for spørsmål 15. Departementet anser derfor at forvaltningsloven § 13 a nr. 2 ikke er anvendelig i dette tilfellet.

Klager anmoder om at det gis merinnsyn i de unntatte opplysningene i svarene til spørsmål 15. Departementet anser at de opplysninger som er unntatt partsoffentlighet vil kunne si noe om hvor sannsynlig det er at partene vil kunne utnytte markedsrett etter en eventuell fusjon. Konkurrentenes eventuelle muligheter til å etablere nye treningssentre i konkurranse med partene vil her være sentralt. Departementet anser som nevnt ovenfor at et eventuelt forbud mot transaksjonen vil være et betydelig inngrep i partenes rettsikkerhet og at hensynet til kontradiksjon derfor må veie tungt. Imidlertid er de unntatte opplysningene av en slik konkret og sensitiv art at det ville være en ikke ubetydelig risiko for skade for avgiver dersom de ble gjort kjent for konkurrenter. Departementet kan heller ikke se at de opplysninger som er unntatt er av en slik karakter at de er avgjørende for partenes adgang til kontradiksjon. De alt vesentlige delene av konkurrentenes svarbrev er gjort tilgjengelig for partene og for de deler som er unntatt anser departementet at hensynet til partenes behov for kontradiksjon ikke oppveier faren for skadevirkninger som innsyn kan gi.

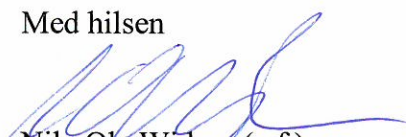
## 5. Konklusjon og vedtak


Departementet har på grunnlag av ovenstående kommet til at Konkurransetilsynets vedtak må opprettholdes i sin helhet.

Departementet har truffet følgende vedtak med hjemmel i forvaltningsloven § 28:

*Klage over delvis avslag på partsinnsyn i Konkurransetilsynets sak 2013/0732 tas ikke til følge.*

Med hilsen

  
Nils-Ola Widme (e.f.)  
avdelingsdirektør

  
for Christina Erichsen Grindal  
seniorrådgiver

Kopi:  
Konkurransetilsynet

