



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## **VEDTAK**

**Klagesak nr.:** 19/2014

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat Bjørn Morten Brauti

**Klagen gjelder:** Krav om salær etter § 10 i forskrift 2009-12-22  
nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning

**Beslutningsdato:** 13. april 2015

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Marianne Abeler  
Claus Brynildsen  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Klagen tas ikke til følge.

\*\*\*

## 1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

Ved vedtak av 30. mai 2014 innvilget Statens pensjonskasse (SPK) krav om kompensasjon tilsvarende 65 G. I samme vedtak fant SPK at det fremsatte salærkravet fra skadelidtes advokat med til sammen 61,25 timer, tilsvarende kr. 144 521, 25 inkl. mva. ikke var å anse som rimelig og nødvendig utgifter til juridisk bistand. SPK foretok en skjønnsmessig vurdering og kom til at 33 timers arbeid dekkes, hvilket utgjør kr 82 500 inkl. mva.

Skadelidtes advokat har anført at hans opprinnelige salærkrav er rimelig og nødvendig juridisk bistand i anledning saken. Det vises også til at saken har trukket ut i tid grunnet svært sene svar fra SPK. Av den grunn var det nødvendig for skadelidte på egen hånd å sikre bevis og treffe andre tiltak for å ivareta sine interesser.

## 2. Nemndas vurdering

Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår at *"Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon."*

Det er ikke tvilsomt at skadelidte har krav på dekning av rimelige og nødvendige utgifter til advokatbistand i medhold av § 10. Spørsmålet er knyttet til om omfanget av bistanden er rimelig og nødvendig. Selv om arbeidet med saken har pågått over lang tid, deler klagenemnda SPKs syn på at salæret er høyt tatt i betraktning sakens kompleksitet og omfang. Salæret ligger betydelig over hva som vanligvis kreves i denne type saker. Det er ikke fremkommet opplysninger som skulle tilsi at det var rimelig og nødvendig med markant mer omfattende bistand enn andre skadelidte har behov for i tilsvarende saker, selv om det erkjennes at saken har løpt over lang tid. At en del saker tar tid av ulike årsaker, er noe nemnda har sett i en rekke av sakene som har vært til behandling.

SPK har i sin avgjørelse fremholdt at advokatens timelister i liten utstrekning gir grunnlag for å gå inn på hva den juridiske bistanden faktisk har bestått i. Timelistene bærer preg av en sammenblanding av salærkrav som kan rettes mot SPK i forbindelse med arbeid under den særskilte kompensasjonsordningen, og arbeid som kan knyttes opp mot NAV. Arbeid rettet mot NAV er ikke dekket under kompensasjonsforskriften. Skadelidte er gjennom sin advokat nærmest til å klargjøre hva de ulike elementer i bistanden knytter seg til. Advokaten har ikke lagt frem oversikt over hva han har fakturert NAV for. Av timelistene fremkommer at deler av salæret har vært knyttet til arbeid mot NAV. Usikkerhet omkring dette må skadelidte selv bære ansvaret for.

SPK forestår i hovedsak innhenting av dokumentasjon i sakene, men det må påregnes at advokaten benytter tid til gjennomgang av spesialisterklæring samt evt. annet relevant medisinsk dokumentasjon.

Av timelisten fremgår omfattende tidsbruk av et kvarters eller en halvtimes varighet som følge av telefonsamtaler og e-poster. Nemnda har tidligere på generelt grunnlag, fremholdt at det ikke er en stykkprisbetaling for telefonsamtaler eller mottak/ utsendelse av e-poster, men at det må forventes en vurdering av faktisk medgått tid. Det gjelder i særdeleshet telefonsamtaler og utsendelse eller mottak av e-poster som er foretatt på samme dag. Nemnda har tidligere fremholdt at en del av klientene som følge av sine plager, kan være krevende og at det vil kunne medføre økt grad av kontakt mellom klient og advokat. Det påhviler dog advokaten å gjøre klienten oppmerksom på at det kun er rimelige og nødvendige utgifter til advokat som dekkes under forskriften. Det vises bl.a. til nemndas vedtak i sak 7/2011.

Nemnda stadfester etter dette SPKs salærvedtak.

### **3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 5. juni 2015

---

Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndas leder