



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## **VEDTAK**

**Klagesak nr.:** 13/2015

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat Jon Olav Holvik

**Klagen gjelder:** Forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om  
særskilt kompensasjonsordning.

**Beslutningsdato:** 23. november 2015

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Marianne Abeler  
Britt Brestrup  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Saken hjemvises til SPK for ny behandling.  
Utgifter til juridisk bistand dekkes i sin helhet.

\*\*\*

## 1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

Skadelidte, født [REDACTED], har tjenestegjort i [REDACTED] i tre perioder. Han deltok i kontingent [REDACTED], i [REDACTED] og i [REDACTED]. Skadelidte har også deltatt i to kontingenter i [REDACTED] i [REDACTED].

Skadelidte er født og oppvokst i nærheten av [REDACTED]. Han forteller om en oppvekst med gode og trygge oppvekstvilkår. Familien er preget av sterkt samhold, og det er god kontakt mellom dem. Skadelidte har to yngre søstre. Etter endt ungdomsskole, begynte skadelidte å jobbe i et tømmerfirma. Han var her i to år, før han ble kalt inn i Forsvaret til førstegangstjeneste. Han tjenestegjorde i marinen i [REDACTED], både noe landtjeneste, og om bord på en av forsvarrets MTBer.

Etter endt tjeneste, herunder siste kontingent i [REDACTED] i [REDACTED], begynte skadelidte å jobbe som [REDACTED] i [REDACTED] gjennom selskapet [REDACTED] og [REDACTED]. I [REDACTED] ble han operert for en prolaps med godt resultat. Skadelidte har i etterkant av dette hatt en del sykemeldingsperioder på grunn av ryggsmarter.

Skadelidte ble utsatt for en arbeidsulykke i 2004. Etter dette falt skadelidte ut av arbeidslivet, og har ikke vært i arbeid siden. Ulykken skjedde i forbindelse med at han gjennomgikk et sertifiseringskurs i en industrihall. Under en redningsøvelse oppstod det komplikasjoner, noe som har resultert i at skadelidte utviklet kroniske smerter i låret og nedsatt kraft. Han ble etter dette sykemeldt i en lang periode.

I etterkant av arbeidsulykken har skadelidte blitt undersøkt av flere ulike spesialister. I en erklæring datert 11. mars 2006 skriver spesialist i nevrologi dr. Geir Ove Skeie at skadelidte har fått en varig medisinsk invaliditet på ca. 15 % som følge av ulykken i industrihallen.

I forbindelse med kravet etter den særskilte kompensasjonsordningen er det innhentet en spesialisterklæring etter det særskilte mandatet for kompensasjonsordningen. Erklæringen er utarbeidet av psykologspesialist Jan Rimau. Dr. Rimau har i sin erklæring kommet til at skadelidte lider av PTSD, og at årsaken til denne lidelsen er hans traumer under tjenesten.

SPK mente det var behov for å stille noen tilleggsspørsmål til erklæringen. I e-post av 10. april 2014 ble det bedt om at spesialisterklæringen ble utfylt med en funksjonsvurdering. Dr. Rimau har ikke funnet grunnlag for å endre sine konklusjoner.

Skadelidte fikk i 2012 innvilget uførepensjon fra NAV på grunn av varig ervervsmessig uførhet etter hans fysiske skade fra 2004. Skaden er også godkjent som yrkesskade. Skadelidte er tidligere tilkjent kr. 473 583 i billighetserstatning fra SPK, basert på en varig medisinsk invaliditet på 50 %.

Skadelidte har fått avslag på søknad om kompensasjon av SPK (65 G). SPKs avgjørelse ble påklaget. Begrunnelsen bygger i det vesentlige på at faktum i saken er vurdert feil, og at det er

foretatt en uriktig rettsanvendelse. SPK har ikke funnet grunnlag til å omgjøre sitt vedtak, og saken er sendt frem for klagebehandling.

## **2. Nemndas vurdering**

Rett på ytelse etter kompensasjonsforskriften forutsetter at man er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Det er videre et vilkår at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet, jf. forskriften § 3.

Det er et krav etter forskriften § 3 annet ledd at det skal innhentes en spesialisterklæring utarbeidet etter det særskilte mandatet fastsatt av Forsvarsdepartementet. Det er i tråd med dette, innhentet erklæring fra psykologspesialist dr. Jan Rimau. Dr Rimau konkluderer i sin erklæring med årsakssammenheng basert på foreliggende dokumentasjon og samtaler med skadelidte og hans samboer. Den sakkyndige har ikke gjennomført noen psykiske tester av skadelidte i forbindelse med utarbeidelsen av erklæringen. Erklæringen tilfredsstillende etter dette ikke de krav som stilles for å gjennomføre en forsvarlig sakkyndig vurdering. Det forutsettes at den sakkyndiges vurderinger basert på samtaler med den skadelidte, underbygges av nøytrale og godkjente tester som kan validere de subjektive observasjoner. For nemnda er erklæringen ikke tilstrekkelig til å avklare i hvilken grad tjenesten har påført skadelidte noen grad av varig ervervsuførhet, og den gir heller ikke grunnlag for noen klargjøring av om skadelidte ville ha vært helt eller delvis ufør også om tjenesten tenkes borte.

Skadelidte har et sammensatt sykdomsbilde. Tjenesten har medført hendelser som objektivt sett har hatt skadeevne. Det foreligger en indikasjon på aktiveringssymptomer tilbake til 2006, uten at dette er fulgt opp av helsepersonell. Samtidig er det på det rene at skadelidte pr i dag også lider av andre og alvorlige sykdommer som ikke står i sammenheng med hendelsene under tjenesten. I hvilken grad skadelidte ville ha blitt ervervsufør som følge av påkjenninger under tjeneste og i hvilken grad han i dag uansett ville ha vært helt eller delvis ervervsufør som følge av andre årsaker, fremstår som usikkert.

Etter klagenemndas syn tilfredsstillende dr. Rimaus erklæring ikke kravene i mandatet som ligger til grunn for ordningen. Skadelidte kan ikke bebreides for dette. Saken hjemvises på denne bakgrunn til ny behandling hos SPK for innhenting av en sakkyndigerklæring i henhold til det særskilte mandatet. Saken bør gis prioritet og følges opp utenom den alminnelige saksrekken.

Advokat Holvik har lagt frem reiseregning for fremmøte på kr. 3 448,-. For skadelidtes fremmøte er det lagt frem et krav på totalt kr. 2 965,-. Utgiftene dekkes i sin helhet.

Det er fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand for klageomgangen stort kr 31 875,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 12 timer og 45 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

## **3. Konklusjon**

Saken hjemvises til SPK for ny behandling.

Sakskostnader for juridisk bistand til klageomgangen kr. 31 875,- inkl. mva. dekkes i sin helhet. Advokatens og skadelidtes reiseregning med tilsammen kr. 6 413,- dekkes i sin helhet.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 9. desember 2015

---

Marianne Abeler  
Medlem av klagenemnda