

# **Distriktsindeksen 2016**

**– metode, datakilder og kvalitetssikring**

## Innhold

1	Forord.....	3
2	Bakgrunn.....	4
2.1	Hva er distriktsindeksen?.....	4
2.2	Historikk.....	4
3	Metode.....	5
3.1	Indikatorvalg.....	5
3.2	Bearbeiding av indikatorene.....	6
3.2.1	Trunkering.....	6
3.2.2	Indeksring.....	6
3.2.3	Vekting.....	6
4	Datafangst.....	9
4.1	Kommunesammenslåinger og grensejusteringer.....	9
5	Kvalitetssikring.....	10
6	Litteratur.....	11
7	Vedlegg.....	12
7.1	Historisk og gjeldende vekting.....	12
7.2	NIBR11 – sentralitetsindeksen.....	16
7.3	Tallgrunnlag og utregning på kommunenivå.....	18
7.4	Distriktsindeksen 2016 per kommune sortert fylkesvis.....	19
7.5	Kart over landets kommuner med distriktsindeksen 2016.....	41

# 1 Forord

Distriktsindeksen er et uttrykk for graden av distriktsutfordringer i en kommune (eller BA-region) og skal samtidig gjenspeile målsettinger i distrikts- og regionalpolitikken.

Sentralt i distriktsindeksen er indikatorer som indikerer forutsetning for utvikling og indikatorer som indikerer faktisk utvikling.

Distriktsindeksen brukes for å sammenlikne kommuner og regioner med hverandre. Indeksen nyttes i ulike sammenhenger, blant annet i forbindelse med fordelingen av distriktstilskuddet i Sør-Norge, og som verktøy i avgrensning av distriktspolitisk virkeområde.

Distriktsindeksen er konstruert slik at den er etterprøvbar. Det betyr at det skal være mulig å rekonstruere den med de data og de metoder vi benytter når vi lager distriktsindeksen. Alle data er offentlig tilgjengelig statistikk.

Målet med denne rapporten er å redegjøre for hvilken metode departementet har valgt for å utarbeide distriktsindeksen. Videre redegjør vi for hvilke datakilder vi benytter og hvordan indeksen blir kvalitetssikret. Vi har kun oppdatert indeksen på kommunenivå.

Vi starter rapporten med å si noe om formålet med distriktsindeksen. Deretter redegjør vi for metoden som er benyttet for å utarbeide indeksen. Vi redegjør deretter for datakilder vi har benyttet, herunder hvor vi har endret data og begrunnelsen for dette. Til sist redegjør vi for hvordan vi har kvalitetssikret tallene. Distriktsindeksen med enkeltindikatorer for alle landets kommuner er gjengitt i sin helhet i vedlegg 7.4, og i kartform i vedlegg 7.5.

Vi inviterer til å komme med synspunkter på alle sider av utarbeidingen av distriktsindeksen.

Spørsmål om distriktsindeksen kan rettes til Vidar Jensen (tlf 22 24 70 15, e-post [vidar.jensen@kmd.dep.no](mailto:vidar.jensen@kmd.dep.no)) eller Hans Henrik Bull (tlf 22 24 70 29, e-post [hans-henrik.bull@kmd.dep.no](mailto:hans-henrik.bull@kmd.dep.no)).

Hallgeir Aalbu  
ekspedisjonssjef

## 2 Bakgrunn

### 2.1 Hva er distriktsindeksen?

I Johansen et al. (2006) blir distriktsindeksen definert å være et samlet uttrykk for ”i hvilken grad en kommune (eller en BA-region) har distriktsproblem, eller for graden av periferitet knyttet til en kommune”.

Det er imidlertid viktig å være klar over at indeksen viser kommunenes og bo- og arbeidsmarkedsregionenes relative plassering på grunnlag av indikatorene som er inkludert i indeksen. Det er derfor mulig å skåre lavere fra en revisjon av indeksen til en annen på tross av positiv utvikling, dersom det samtidig er slik at utviklingen er enda bedre i andre områder.

### 2.2 Historikk

Distriktsindeksen har blitt produsert i flere omganger. I denne rapporten tar vi ikke mål av oss å redegjøre for hele dens historie. Vi avgrensner oss i hovedsak til utviklingen etter 2000.

I omtalen av det distriktpolitiske virkeområdet i St.meld. nr. 31 (1996–1997) skriver Kommunal- og regionaldepartementet (KMD) at det er ”lagt vekt på geografi, arbeidsmarknad, demografi og inntektsforhold, med særleg vektlegging av geografi”. Ved revisjonen av virkeområdet i 2000 kommer dette klart til uttrykk, jamfør indikatorvalg og vektning i vedlegg 7.1.

I 2002 produserte Jan Mønnesland et al. rapporten ”Distriktpolitisk avgrensning” (samarbeidsrapport NIBR og TØI). I deres forslag, som også ble lagt til grunn i det videre arbeid, ble det lagt mindre vekt på geografi, og større vekt på befolkningens sammensetning og arbeidsmarked. Begrunnelsen for å endre vektningen var endringer i de politiske målsettingene (Mønnesland et al., 2002). Innholdet i indeksen samt vektningen er gjengitt i vedlegg 7.1.

I 2006 produserte Johansen et al. rapporten ”Distriktpolitisk virkeområde for Norge 2006” (TØI-rapport 824/2006). De foreslo samme indikatorer og vekter som Mønnesland et al. (2002), jamfør vedlegg 7.1.

### 3 Metode

I dette kapitlet redegjør vi for hvordan vi har regnet ut distriktsindeksen. Metoden vi har brukt er identisk med metoden som Johansen et al. (2006) har brukt. Det er likevel noen små avvik i valg av indikatorer. Vi har redegjort for avvikene nedenfor.

#### 3.1 Indikatorvalg

Det første steget består i å velge hvilke indikatorer som skal inngå i distriktsindeksen. Indikatorne må derfor være relevant for å karakterisere egenskaper ved ”distriktene”. De valgene KMD gjør, kan sies å være vår operasjonalisering av distriktpolitikken, jamfør Mønnesland et al (2002).

Vi har i gjeldende og forrige distriktsindeks brukt indikatorsett som er nær identisk med forslagene til NIBR og TØI. Gjeldende indeks består av følgende indikatorer og emnegrupper med tilhørende vekter:

Tabell 3.1 Indikatorer, emnegrupper og vekter i Distriktsindeksen 2016

Gruppe	Indikator	Vekting	
		Indikator	Gruppe
Geografi	Sentralitet (NIBR11)	20	40
	Befolkningstetthet	10	
	Reisetid	10	
Demografi	Befolkningsvekst siste ti år (%)	20	30
	Andel av befolkningen, 67 år og over	5	
	Andel kvinner i aldersgruppen 20–39 år	5	
Arbeidsmarked	Andel yrkesaktive (bosted) i aldersgruppen 20–64 år	10	20
	Vekst i sysselsettingen siste ti år	10	
Levekår	Inntekt per skatteyter, 17 år og over	10	10
Sum vekter		100	100

## KMDs distriktsindeks avviker fra NIBR/TØIs forslag på to indikatorer

Vi har målt yrkesdeltakelse ved andel yrkesaktive etter bosted i motsetning til NIBR/TØI, som har målt yrkesdeltakelse etter arbeidssted. En konsekvens av dette valget er at kommuner i nærheten av større innpendlingsområder (typisk storbyer), får en sterkere indeks enn om vi hadde valgt NIBR/TØI sin variant. Departementets vurdering er dermed at vi unngår effekten av pendling i nærheten av større byer. Denne effekten innebærer at kommuner hvor utpendlingen til sentralkommunen er stor ikke framstår som en distriktskommune. Et eksempel her er Nittedal kommune i Akershus, hvor bare 31 prosent av befolkningen arbeider i egen kommune (Gundersen og Juvkam, 2013).

For det andre måler vi sysselsettingsutviklingen i et tiårsperspektiv, mens NIBR/TØI måler sysselsettingsutviklingen i et femårsperspektiv. NIBR/TØIs begrunnelse for å velge femårsperspektivet framfor tiårsperspektivet er at sistnevnte i 2006 fikk store utslag for sysselsettingsveksten i Ullensaker, noe som hadde sammenheng med utbyggingen av Oslo lufthavn Gardermoen. Selv om dette er riktig, vurderer departementet likevel det slik at den langsiktige utviklingen er det sentrale i sammensetningen av en slik indeks, og at veksten i Ullensaker er reell, selv om den har sammenheng med lufthavnen. I alle tilfelle er det nå mer enn ti år siden utbyggingen av lufthavnen, slik at perioden vi måler i sin helhet er etter utbyggingen.

## 3.2 Bearbeiding av indikatorene

De ulike indikatorene som indeksen består av gir informasjon om ulike fenomener. For å sammenlikne dem, må vi oversette dem til en form som gir mening å sammenlikne.

### 3.2.1 Trunkering

Det første vi gjør er å hindre at ekstremverdier gir for store utslag. Det gjør vi ved å trunkere indikatorene. Det betyr i denne sammenheng at vi lar de ti prosent høyeste verdiene og de ti prosent laveste verdiene få samme verdi som henholdsvis 90 %-verdien (90-prosentil) og 10 %-verdien (10-prosentil) i de ulike indikatorene.

Vi trunkerer imidlertid ikke sentralitetsindeksen (NIBR11). Begrunnelsen er at denne indikatoren ikke gir samme spredning og mulighet for ekstremverdier som de andre indikatorene. Se for øvrig omtale av NIBR11 i vedlegg 7.2.

### 3.2.2 Indeksering

Det andre vi gjør, er å normalisere indikatorene til en skala fra 0 til 100.

### 3.2.3 Vekting

Til sist blir indikatorene vektet slik det er beskrevet i tabell 3.1. Vi har følgende indikatorliste:

Tabell 3.2 Indikatorer, data og vekting i Distriktsindeksen 2016

Indikator	Koding	Vekt i prosent	Koding
Sentralitet (NIBR11) - <i>Lavest sentralitet=0, høyest=100, indeksen er sist oppdatert mai 2013</i>	X <sub>1</sub>	20	V <sub>1</sub>
Befolkningstetthet - <i>Befolkning pr. 1.1.2016 pr. km<sup>2</sup> (totalareal)</i>	X <sub>2</sub>	10	V <sub>2</sub>
Reisetid - <i>Reisetid fra kommunesentra til Oslo, data per 2015</i>	X <sub>3</sub>	10	V <sub>3</sub>
Befolkningsutvikling siste ti år - <i>Befolkningsvekst fra 1.1.2006 til 1.1.2016</i>	X <sub>4</sub>	20	V <sub>4</sub>
Eldreandel - <i>Antall eldre (67 år og over) / totalbefolkningen, data per 1.1.2016</i>	X <sub>5</sub>	5	V <sub>5</sub>
Kvinneandel - <i>Antall kvinner i aldersgruppen 20–39 år / totalbefolkningen, data per 1.1.2016</i>	X <sub>6</sub>	5	V <sub>6</sub>
Andel yrkesaktive - <i>Alle yrkesaktive etter bostedskommune (per 4. kvartal 2015) / befolkningen i aldersgruppen 20–64 år (per 1.1.2016)</i>	X <sub>7</sub>	10	V <sub>7</sub>
Vekst i sysselsettingen siste ti år - <i>Vekst i antall sysselsatte fra 4. kvartal 2004 til 4. kvartal 2015</i>	X <sub>8</sub>	10	V <sub>8</sub>
Inntekt - <i>Gjennomsnittlig bruttoinntekt per skatteyster, 17 år og over, data per 2014</i>	X <sub>9</sub>	10	V <sub>9</sub>
		100	

Distriktsindeksen regnes deretter ut for hver kommune etter følgende formel:

$$\sum_{i=1}^9 \frac{X_i V_i}{100}.$$

Tallgrunnlag og utregning av de enkelte indikatorene er vist i eget regneark publisert sammen med denne rapporten (jf. vedlegg 7.3).



## 4 Datafangst

Tidsangivelse for dataene og faktisk utregning er angitt i tabell 3.2. Her følger en nærmere redegjørelse for faktisk datafangst. Vi redegjør også for spesielle forhold som vi har støtt på i beregningen av indeksen for 2016.

- Fra Panda<sup>1</sup> og SSB har vi hentet inn demografidata og tall for arbeidsmarkedet.
- Tall for kommuneareal og bruttoinntekt per skatteyter over 17 år er hentet inn fra SSB (Statistikkbanken).
- Vi benytter sentralitetsindeksen NIBR 11 som sist ble oppdatert i 2013. NIBR11 er dokumentert i vedlegg 7.2.
- Vi benytter reisetiden fra kommunesentra til Oslo med data per 2015, dokumentert i Hjelkrem (2015).

### 4.1 Kommunesammenslåinger og grensejusteringer

Distriktsindeksen 2016 tar utgangspunkt i landets 428 kommuner per 1. januar 2016. Vi har i tillegg laget en versjon som tar hensyn til ny kommunestruktur som gjelder fra 1. januar 2017. Fra 1. januar 2017 er kommunene Sandefjord, Stokke og Andebu slått sammen. De statistiske indikatorene som benyttes er korrigert for kommunesammenslåinger i perioden. Statistikken er ikke korrigert for ev. grensejusteringer mellom kommunene.

---

<sup>1</sup> Panda – Plan- og analysesystem for næringsliv, demografi og arbeidsmarked. Systemet eies av Pandagruppen.

## 5 Kvalitetssikring

Det er selvsagt et mål at distriktsindeksen er feilfri. Vi har derfor kvalitetssikret data og beregninger. Det har vi gjort ved at alle data er lastet ned to ganger. Vi har kontrollert alle data som er lastet ned er identiske. Vi har etablert to uavhengige regneark for å kontrollere at beregningene er korrekte.

I tillegg vil alle data og beregninger være offentlig tilgjengelig. Tallene kan derfor etterprøves av alle som ønsker det.

I 2015 fikk vi oppdaterte tall for reisetider fra kommunesentra til Oslo. For enkelte kommuner var endringene vesentlige. På Fosen skyldes endringene at det ikke lenger er daglige avganger til Oslo lufthavn Gardermoen fra Ørland lufthavn. Dette medfører at transport fra Fosen til Oslo må skje via Trondheim lufthavn Værnes. Enkelte kommuner i Finnmark har også vesentlige endringer i reisetid. Disse ser ut til å ha sammenheng med endringer i rutemønster. Veginvesteringer har også hatt betydning for å korte ned reisetiden fra Hallingdalen til Oslo vesentlig.

## 6 Litteratur

- Gundersen og Juvkam (2013). *Inndelinger i sentralitet, senterstruktur og BA-regioner*. NIBR-rapport 2013:1.
- Hjelkrem, Odd André (2015). *Reisetider fra kommunesenter til Oslo*. SINTEF-notat av 8. mai 2015 (prosjektnummer 102010789).
- Johansen et al. (2006). *Distriktpolitisk virkeområde for Norge 2006*. NIBR og TØI. TØI-rapport 824/2006.
- Mønnesland et al. (2002). *Distriktpolitisk avgrensning*. Samarbeidsrapport NIBR/TØI 2002.

## 7 Vedlegg

### 7.1 Historisk og gjeldende vekting

Tabell 7.1 KMD, revisjonen 2000 (kilde: Mønnesland et al., 2002)

Gruppe	Indikator	Vekting	
		Indikator	Gruppe
Geografi	Sentralitet	30	50
	Befolknings tetthet	10	
	Andel av befolkning bosatt i tettsted	10	
Demografi	Befolkningsutvikling	15	25
	Andel av befolkning i aldersgruppen 18-30 år	5	
	Andel kvinner i aldersgruppen 20-39 år	5	
Arbeidsmarked	Andel arbeidsledige	10	15
	Andel uføretrygdede	5	
Levekår	Inntekt per skatteyster	10	10
Sum veker		100	100

Tabell 7.2 Mønnesland et al., 2002 (ibid.) og Johansen et al. (2006)

Gruppe	Indikator	Vekting	
		Indikator	Gruppe
Geografi	Sentralitet (NIBR11)	20	40
	Befolkningstetthet	10	
	Reisetid	10	
Demografi	Befolkningsutvikling siste ti år	20	30
	Andel av befolkningen, 67 år og over	5	
	Andel kvinner i aldersgruppen 20-39 år	5	
Arbeidsmarked	Andel sysselsatte (arbeidsstedskommune) i aldersgruppen 20-64 år	10	20
	Vekst i sysselsettingen siste fem år	10	
Levekår	Inntekt per skatteyter, 17 år og over	10	10
Sum vekter		100	100

Tabell 7.3 KMD, revisjonen 2006

Gruppe	Indikator	Vekting	
		Indikator	Gruppe
Geografi	Sentralitet (NIBR11)	20	40
	Befolkningstetthet	10	
	Reisetid	10	
Demografi	Befolkningsutvikling siste ti år	20	30
	Eldreandel (67 år og over)	5	
	Kvinneandel (kvinner i aldersgruppen 20-39 år)	5	
Arbeidsmarked	Andel yrkesaktive (bostedskommune) i aldersgruppen 20-64 år	10	20
	Vekst i sysselsettingen siste ti år	10	
Levekår	Inntekt per skatteyter, 17 år og over	10	10
Sum vektor		100	100

Forskjellen mellom KMDs varianter og NIBR/TØIs varianter er at KMDs variant måler utviklingen i sysselsettingen over en tiårsperiode, i motsetningen til TØI/NIBR, som måler utviklingen over en femårsperiode. Videre måler KMDs variant sysselsettingsandel (andel yrkesaktive) etter bosted, mens NIBR/TØI måler sysselsettingsandel etter arbeidssted. Disse forskjellene er videreført i gjeldende vekting og valg av variabler.

Tabell 7.4 Gjeldende vekting i Distriktsindeksen 2016

Gruppe	Indikator	Vekting	
		Indikator	Gruppe
Geografi	Sentralitet (NIBR11)	20	40
	Befolkningstetthet (totalareal)	10	
	Reisetid til Oslo	10	
Demografi	Befolkningsutvikling siste ti år	20	30
	Andel av befolkningen, 67 år og over	5	
	Andel kvinner i aldersgruppen 20-39 år	5	
Arbeidsmarked	Andel yrkesaktive (bostedskommune) i aldersgruppen 20-64 år	10	20
	Vekst i sysselsettingen siste ti år	10	
Levekår	Inntekt per skatteyter, 17 år og over	10	10
Sum veker		100	100

## 7.2 NIBR11 – sentralitetsindeksen

### Den opprinnelige NIBR11-inndeling<sup>2</sup>

Den opprinnelige NIBR11-inndelingen er basert på Statistisk sentralbyrå sin sentralitetsinndeling av 1994. Denne inndelingen er igjen basert på tilgang til et senter av en viss størrelse innenfor en viss reiseavstand (målt i reisetid). Innenfor denne inndelingen er det så gjort to oppsplittinger. For det første er den laveste sentralitetsklassen delt opp i to, der det er satt et skille ved sentre under og over 2000 innbyggere. I tillegg er hver klasse delt inn etter hvor stort arbeidsmarkedet er. Arbeidsmarkedet er delt inn i seks størrelser basert på 265 arbeidsmarkedsregioner, definert av SSB. Det er benyttet bosted når arbeidsmarkedet defineres. Alle klassene er delt i to bortsett fra sentralitetsnivå 2 som er delt i tre. Dermed står vi igjen med 11 sentralitetsklasser slik tabellen under viser.

NIBR11 kode	SSBs sentralitet	Maks reisetid til senter	Senterstørrelse i SSBs sentralitetsindeks	Kommune-gruppe	Regiontype	Arbeidsplasser i arbeidsmarkedsregionen (etter bosted)
11	0	30 min	<2 000	Utkant 1	Rene	Færre enn 2 000
10	0	30 min	<2 000	Utkant 2	Rene	2 000 – 20 000
9	0	30 min	2 000-5 000	Mindre	Små	Færre enn 6 000
8	0	30 min	2 000-5 000	Mindre	Små	6 000 – 20 000
7	1	45 min	5 000-15 000	Litt sentral	Bygdebyregioner	Færre enn 6 000
6	1	45 min	5 000-15 000	Litt sentral	Bygdebyregioner	6 000 – 20 000
5	2*	60 min	15 000-50 000	Sentral 1	Byregioner	Færre enn 20 000
4	2*	60 min	15 000-50 000	Sentral 2	Byregioner	20 000 – 60 000
3	2	60 min	15 000-50 000	Sentral 3	Byregioner	60 000 – 200 000
2	3	75 min	>50 000	Svært	Storbyregioner	60 000 – 200 000
1	3	90 min	>50 000	Svært	Storbyregioner	Minst 200 000

\*) og noen kommuner med sentralitet 3.

SSBs sentralitetsnivå er altså utgangspunktet for kategoriseringen. Unntaket er at kommuner med sentralitet 3 får NIBR11-kode 4 eller 5 avhengig av arbeidsmarkedsstørrelsen, selv om NIBR11-kode 4 og 5 i utgangspunktet var forbeholdt kommuner med sentralitet 2.

### Ny NIBR11-inndeling

Ved ny klassifisering følges samme oppskrift. Det er imidlertid kommet til noen oppdateringer i datamaterialet:

- SSB har oppdatert sin sentralitetsindeks. Nåværende NIBR11-inndeling baseres på revisjonen fra 2008.
- Vi benytter Bo- og arbeidsmarkedsregioner (BA-regioner) som arbeidsmarked, der landets kommuner er delt inn i 160 BA-regioner etter ny inndeling (Gundersen og Juvkam 2013).
- Vi benytter arbeidssted og ikke bosted når størrelsen på arbeidsmarkedet bestemmes

<sup>2</sup> Omtalen under er og oppdateringen av NIBR-11 er gjennomført av Frants Gundersen, NIBR, mai 2013.



Antall arbeidsplasser er hentet fra PANDA. Den nye inndelingen baseres på data ved årsskiftet 2011/2012. De 11 sentralitetsklassene blir slik tabellen under viser.

NIBR11 kode	SSBs sentralitet 2008	Senterstørrelse i SSBs sentralitetsindeks	Kommunegruppe	Regiontype	Arbeidsplasser i BA-regionen (etter arbeidssted)
11	0	<2000	Utkant 1	Rene landsbygdregioner	Færre enn 2000
10	0	<2000	Utkant 2	Rene landsbygdregioner	2 000 – 20 000
9	0	2 000-5 000	Mindre sentral 1	Små bygderegioner	Færre enn 6 000
8	0	2 000-5 000	Mindre sentral 2	Små bygderegioner	6 000 – 20 000
7	1	5 000-15 000	Litt sentral 1	Bygdebyregioner	Færre enn 6 000
6	1	5 000-15 000	Litt sentral 2	Bygdebyregioner	6 000 – 20 000
5	2*	15 000-50 000	Sentral 1	Byregioner	Færre enn 20 000
4	2*	15 000-50 000	Sentral 2	Byregioner	20 000 – 60 000
3	2	15 000-50 000	Sentral 3	Byregioner	60 000 – 200 000
2	3	>50 000	Svært sentral 1	Storbyregioner	60 000 – 200 000
1	3	>50 000	Svært sentral 2	Storbyregioner	Minst 200 000

\*) og noen kommuner med sentralitet 3.

Der senterstørrelse eller størrelsen på arbeidsmarkedet ligger utenfor klassegrensene som SSBs sentralitetskode dekker, klassifiseres kommunen likevel etter sentralitet og plasseres i den kategorien som ligger nærmest den aktuelle variabelverdien. Det gir best overensstemmelse med forrige standard. Det gjelder to kommuner som har sentralitet 0 og senter større enn 5000 (1232 Eidfjord og 1818 Herøy – disse får NIBR11-kode 9 siden de har et arbeidsmarked som er færre enn 6000) og tre kommuner med sentralitet 0 og senter større enn 5000 (1428 Askvoll, 1838 Gildeskål og 1211 Etne – disse får NIBR11-kode 8 siden de har et arbeidsmarked som er større enn 6000).

Unntaket med at kommuner med sentralitet 3 får NIBR11-kode 4 eller 5 avhengig av arbeidsmarkedsstørrelsen – selv om NIBR11-kode 4 og 5 i utgangspunktet var forbeholdt kommuner med sentralitet 2 – opprettholdes.

### **7.3 Tallgrunnlag og utregning på kommunenivå**

Se eget dokument i regneark publisert sammen med rapporten for tallgrunnlag og utregning av Distriktsindeksen 2016 på kommunenivå.

## 7.4 Distriktsindeksen 2016 per kommune sortert fylkesvis

*Distriktsindeksen 2016 inkl. trunkerte og vektete enkeltindikatorer*

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0101 Halden	12	9	4	14	4	3	5	0	2	51,7
0104 Moss	14	10	10	17	3	3	1	0	5	63,1
0105 Sarpsborg	18	10	10	13	4	3	10	0	2	69,9
0106 Fredrikstad	18	10	10	15	4	3	2	0	4	65,5
0111 Hvaler	16	8	4	20	0	2	9	1	8	68,3
0118 Aremark	12	8	0	3	0	2	3	3	3	34,4
0119 Marker	12	9	1	8	1	0	1	2	2	35,9
0121 Rømskog	20	9	0	6	0	0	10	6	3	55,4
0122 Trøgstad	12	10	2	11	2	3	7	3	3	52,8
0123 Spydeberg	20	10	3	20	3	4	8	3	5	76,5
0124 Askim	12	10	10	14	4	4	2	0	3	58,8
0125 Eidsberg	12	10	4	15	3	3	4	0	2	52,1
0127 Skiptvet	12	10	3	14	4	4	4	4	4	59,0
0128 Rakkestad	18	10	1	14	3	3	2	2	3	55,7
0135 Råde	18	10	5	16	2	3	10	3	6	72,3
0136 Rygge	14	10	10	15	2	3	10	1	8	72,7

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0137 Våler	14	10	1	20	5	5	10	4	7	76,2
0138 Hobøl	20	10	3	20	4	5	8	2	5	77,4
0211 Vestby	20	10	9	20	3	5	10	5	10	92,1
0213 Ski	20	10	10	15	3	5	10	5	10	88,1
0214 Ås	20	10	10	20	5	5	10	2	8	89,8
0215 Frogn	20	10	10	18	1	3	9	6	10	87,6
0216 Nesodden	20	10	10	16	2	5	7	5	10	84,9
0217 Oppegård	20	10	10	16	2	4	7	6	10	84,5
0219 Bærum	20	10	10	18	4	4	8	5	10	89,4
0220 Asker	20	10	10	19	3	5	9	5	10	90,5
0221 Aurskog-Høland	20	10	1	20	3	3	6	4	4	71,5
0226 Sørums	20	10	6	20	5	5	10	4	10	90,5
0227 Fet	20	10	5	19	3	5	10	5	10	87,5
0228 Rælingen	20	10	10	20	5	5	10	5	10	94,2
0229 Enebakk	20	10	3	18	4	5	10	4	8	83,0
0230 Lørenskog	20	10	10	20	4	5	10	3	10	92,4
0231 Skedsmo	20	10	10	20	5	5	10	3	10	92,2
0233 Nittedal	20	10	9	19	3	5	8	6	10	89,9
0234 Gjerdrum	20	10	6	20	2	5	10	8	10	90,6
0235 Ullensaker	20	10	10	20	5	5	10	4	9	92,6

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0236 Nes	20	10	2	18	4	5	7	3	5	75,1
0237 Eidsvoll	20	10	4	20	5	5	6	2	6	76,8
0238 Nannestad	20	10	3	20	4	5	10	4	7	82,5
0239 Hurdal	20	10	1	13	2	3	1	3	1	53,7
0301 Oslo	20	10	10	20	5	5	8	0	10	87,9
0402 Kongsvinger	12	9	1	9	1	2	3	0	2	38,3
0403 Hamar	14	9	6	13	4	2	8	3	6	65,1
0412 Ringsaker	14	8	2	10	3	3	6	5	3	53,2
0415 Løten	14	9	1	9	3	3	5	2	1	47,9
0417 Stange	14	9	2	12	3	3	6	3	3	55,6
0418 Nord-Odal	12	9	1	7	1	1	6	1	0	38,2
0419 Sør-Odal	12	10	1	8	2	3	3	2	3	44,5
0420 Eidskog	12	9	1	2	1	1	2	0	0	26,4
0423 Grue	10	8	0	0	0	0	1	1	0	20,4
0425 Åsnes	12	7	0	3	0	0	1	0	0	24,6
0426 Våler	12	8	0	3	0	0	4	1	0	27,9
0427 Elverum	12	8	1	14	5	3	6	2	4	55,2
0428 Trysil	4	6	0	2	1	0	3	2	0	17,4
0429 Åmot	12	7	0	7	3	2	5	2	2	40,1
0430 Stor-Elvdal	0	5	0	0	1	0	2	0	0	8,2

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0432 Rendalen	6	4	0	0	0	0	0	4	0	14,1
0434 Engerdal	4	4	0	0	0	0	0	9	0	17,5
0436 Tolga	6	4	0	0	1	3	4	9	0	26,1
0437 Tynset	6	4	0	9	1	3	3	9	2	36,8
0438 Alvdal	6	3	0	7	2	3	8	10	2	40,9
0439 Folldal	6	2	0	0	0	0	0	10	0	18,1
0441 Os	4	5	0	1	0	1	3	10	0	25,4
0501 Lillehammer	14	7	4	13	5	3	7	5	6	63,0
0502 Gjøvik	14	8	3	12	4	3	5	2	3	55,9
0511 Dovre	2	2	0	2	0	1	2	5	0	12,8
0512 Lesja	2	1	0	1	0	1	0	10	1	17,5
0513 Skjåk	2	1	0	0	1	0	1	9	1	15,0
0514 Lom	2	1	0	2	1	2	0	8	1	18,0
0515 Vågå	2	2	0	4	2	1	3	8	0	20,7
0516 Nord-Fron	6	4	0	4	1	1	4	6	5	30,8
0517 Sel	2	3	0	4	0	1	3	3	0	16,3
0519 Sør-Fron	12	5	0	4	1	1	0	7	3	32,5
0520 Ringebu	12	5	0	4	1	1	1	6	1	30,2
0521 Øyer	14	6	1	9	3	3	3	5	2	45,6
0522 Gausdal	14	6	0	6	1	1	5	10	2	45,9

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0528 Østre Toten	14	8	2	8	2	2	5	4	2	47,6
0529 Vestre Toten	14	8	4	9	2	2	5	4	3	51,6
0532 Jevnaker	12	10	2	10	3	3	0	3	3	45,0
0533 Lunner	20	10	2	11	4	4	3	4	7	64,8
0534 Gran	20	10	1	10	2	2	5	4	4	58,7
0536 Søndre Land	14	8	1	3	1	2	0	0	0	28,2
0538 Nordre Land	14	7	0	6	1	2	6	4	0	39,9
0540 Sør-Aurdal	2	7	0	1	0	1	2	9	1	22,9
0541 Etnedal	12	7	0	2	0	0	2	9	0	31,4
0542 Nord-Aurdal	2	6	0	6	2	2	3	9	2	33,4
0543 Vestre Slidre	2	5	0	4	1	2	1	10	2	27,3
0544 Øystre Slidre	2	6	0	8	3	2	4	10	3	37,9
0545 Vang	2	4	0	4	2	1	5	10	0	28,7
0602 Drammen	18	10	10	20	5	4	6	0	7	80,6
0604 Kongsberg	12	10	3	19	4	4	9	3	10	73,5
0605 Ringerike	12	10	1	10	4	3	3	1	4	49,0
0612 Hole	12	10	3	20	3	4	10	4	10	76,6
0615 Flå	6	8	0	12	2	1	10	6	5	49,6
0616 Nes	6	7	0	3	1	1	0	6	2	27,2
0617 Gol	6	6	1	9	2	2	3	10	4	43,8

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0618 Hemsedal	6	5	0	20	5	5	6	6	4	57,4
0619 Ål	6	6	0	7	0	2	3	10	4	37,3
0620 Hol	6	5	0	6	4	2	3	9	6	40,6
0621 Sigdal	18	9	0	6	1	2	4	10	5	54,3
0622 Krødsherad	12	9	0	11	3	3	10	5	6	58,6
0623 Modum	18	9	2	14	3	3	3	1	3	57,0
0624 Øvre Eiker	18	10	3	18	4	4	9	3	6	74,5
0625 Nedre Eiker	18	10	10	16	5	5	8	2	6	79,3
0626 Lier	18	10	6	20	4	5	10	5	10	87,2
0627 Røyken	20	10	10	20	4	5	9	6	10	93,0
0628 Hurum	20	10	4	10	1	3	0	3	8	59,0
0631 Flesberg	12	9	0	11	2	3	4	10	6	57,3
0632 Rollag	12	8	0	5	0	0	8	10	3	47,4
0633 Nore og Uvdal	0	7	0	4	0	1	3	10	1	27,0
0701 Horten	18	10	10	13	3	3	7	0	4	67,8
0702 Holmestrand	18	10	9	15	4	3	3	1	6	68,9
0704 Tønsberg	18	9	10	17	5	4	5	2	8	78,2
0706 Sandefjord	14	9	10	14	3	3	5	0	6	64,7
0709 Larvik	14	9	6	11	3	3	2	0	5	52,5
0711 Svelvik	18	10	9	7	2	3	3	1	5	59,4



Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0713 Sande	18	10	4	20	3	4	9	3	7	78,5
0714 Hof	18	10	1	8	2	3	8	4	6	60,7
0716 Re	18	10	3	17	4	5	8	5	6	75,7
0719 Andebu	18	9	2	18	5	5	10	3	3	74,1
0720 Stokke	18	9	7	18	4	5	10	3	5	79,2
0722 Nøtterøy	18	9	10	12	3	3	8	3	10	75,4
0723 Tjøme	16	9	10	13	1	2	6	0	6	61,8
0728 Lardal	14	9	1	7	1	3	10	3	5	53,5
0805 Porsgrunn	14	7	10	12	4	3	2	0	6	57,9
0806 Skien	14	8	5	11	4	3	5	0	4	54,7
0807 Notodden	12	8	1	8	3	2	2	0	3	41,0
0811 Siljan	14	9	1	5	3	3	4	7	3	49,0
0814 Bamble	14	7	3	6	2	3	0	1	6	42,9
0815 Kragerø	14	6	3	7	1	2	2	0	2	36,5
0817 Drangedal	14	6	0	5	2	2	6	2	1	37,7
0819 Nome	14	7	1	5	2	2	3	2	2	37,0
0821 Bø	12	7	2	18	5	4	6	0	2	54,7
0822 Sauherad	12	7	1	7	3	2	3	3	3	40,0
0826 Tinn	4	6	0	2	0	2	1	5	3	23,3
0827 Hjarptdal	12	8	0	5	1	0	10	10	3	49,3

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0828 Seljord	2	6	0	8	1	1	4	6	3	32,6
0829 Kviteseid	2	6	0	2	0	1	5	8	3	26,3
0830 Nissedal	0	5	0	8	1	2	7	6	2	31,8
0831 Fyresdal	0	4	0	3	2	3	3	6	1	21,2
0833 Tokke	2	5	0	0	0	2	2	9	5	25,1
0834 Vinje	2	5	0	6	2	2	6	10	6	40,5
0901 Risør	12	5	3	6	2	2	3	0	3	35,6
0904 Grimstad	14	5	6	20	5	5	4	0	8	66,1
0906 Arendal	14	4	10	15	4	4	6	0	6	62,7
0911 Gjerstad	12	6	0	5	2	2	1	0	0	28,0
0912 Vegårshei	14	6	0	14	3	4	3	3	1	47,6
0914 Tvedestrand	14	5	2	8	3	2	3	0	3	40,7
0919 Froland	14	4	1	20	5	5	7	1	3	60,1
0926 Lillesand	18	5	4	20	4	4	10	3	9	75,6
0928 Birkenes	18	5	0	20	5	5	4	2	2	61,9
0929 Åmli	14	4	0	9	2	2	3	1	1	37,2
0935 Iveland	18	4	0	16	5	5	10	3	1	62,2
0937 Evje og Hornnes	12	4	0	12	4	3	7	4	2	47,7
0938 Bygland	12	2	0	0	1	2	0	3	3	24,1
0940 Valle	0	3	0	0	1	3	0	9	5	20,6

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
0941 Bykle	0	3	0	12	5	5	10	10	10	54,9
1001 Kristiansand	18	5	10	18	5	5	8	0	7	76,8
1002 Mandal	12	4	5	14	4	4	5	0	5	53,0
1003 Farsund	10	2	3	8	2	3	4	6	6	43,7
1004 Flekkefjord	10	2	1	8	2	2	4	4	7	40,7
1014 Vennesla	18	5	3	17	5	5	6	1	3	62,4
1017 Songdalen	18	5	2	17	5	5	10	1	2	65,9
1018 Søgne	18	5	6	20	4	5	7	3	7	74,4
1021 Marnardal	12	4	0	10	3	5	1	2	2	39,5
1026 Åseral	12	3	0	10	2	4	10	7	3	51,2
1027 Audnedal	12	4	0	16	3	4	4	9	4	55,4
1029 Lindesnes	12	3	1	14	4	3	4	3	3	48,2
1032 Lyngdal	12	3	2	19	4	5	6	4	4	57,8
1034 Hægebostad	12	3	0	12	3	4	7	10	6	56,3
1037 Kvinesdal	10	2	0	12	3	3	3	2	4	40,0
1046 Sirdal	8	2	0	10	3	3	6	10	10	52,0
1101 Eigersund	12	3	3	15	4	4	6	5	10	61,4
1102 Sandnes	18	5	10	20	5	5	10	3	10	86,7
1103 Stavanger	18	5	10	18	5	5	9	2	10	81,3
1106 Haugesund	14	5	10	19	5	5	8	0	9	73,9

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1111 Sokndal	12	2	1	6	3	3	7	6	7	48,3
1112 Lund	10	2	1	10	3	4	2	8	4	43,6
1114 Bjerkreim	18	4	0	17	4	5	4	10	10	72,6
1119 Hå	18	4	5	20	5	5	10	9	9	85,3
1120 Klepp	18	5	10	20	5	5	10	8	10	90,7
1121 Time	18	5	8	20	5	5	7	7	10	84,0
1122 Gjesdal	18	5	1	20	5	5	10	7	10	81,2
1124 Sola	18	6	10	20	5	5	10	4	10	87,4
1127 Randaberg	18	5	10	18	5	5	7	5	10	83,3
1129 Forsand	18	4	0	17	1	4	4	8	10	65,7
1130 Strand	18	3	4	20	5	5	8	4	10	77,5
1133 Hjelmeland	0	1	0	6	2	3	0	10	10	32,4
1134 Suldal	2	2	0	6	3	3	7	10	6	39,1
1135 Sauda	4	1	1	5	3	2	3	5	6	28,9
1141 Finnøy	18	4	2	20	5	4	7	10	10	79,5
1142 Rennesøy	18	4	6	20	5	5	7	8	10	82,8
1144 Kvitsøy	18	2	6	6	1	1	9	10	8	62,6
1145 Bokn	14	5	1	16	2	3	5	8	7	60,4
1146 Tysvær	14	5	2	19	4	5	8	7	9	73,6
1149 Karmøy	14	5	10	15	5	5	5	1	8	67,5

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1151 Utsira	0	2	2	2	4	2	0	10	10	33,1
1160 Vindafjord	14	4	1	12	4	4	10	9	8	65,3
1201 Bergen	20	5	10	18	5	5	8	2	10	82,4
1211 Etne	6	3	0	11	2	3	7	8	7	46,7
1216 Sveio	14	4	2	20	4	5	10	5	8	71,7
1219 Bømlo	10	4	4	13	3	4	6	5	9	59,0
1221 Stord	10	5	10	16	5	5	6	4	9	69,8
1222 Fitjar	10	5	2	12	3	5	5	6	10	56,1
1223 Tysnes	10	3	1	6	1	0	8	7	7	43,3
1224 Kvinnherad	6	1	1	7	2	2	3	6	6	33,2
1227 Jondal	4	1	0	9	3	0	0	8	2	28,0
1228 Odde	8	1	0	2	2	1	2	4	4	24,7
1231 Ullensvang	8	1	0	4	2	1	2	10	4	31,0
1232 Eidfjord	4	2	0	8	2	2	5	10	8	40,7
1233 Ulvik	10	1	0	4	2	0	0	7	2	26,0
1234 Granvin	10	1	0	0	2	1	0	10	2	27,0
1235 Voss	10	2	1	9	3	2	6	8	5	46,0
1238 Kvam	12	3	1	7	2	2	2	7	5	40,9
1241 Fusa	20	3	1	9	1	2	6	9	9	60,3
1242 Samnanger	20	4	1	9	3	3	4	4	7	55,6

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1243 Os	20	5	10	20	5	5	7	5	10	87,5
1244 Austevoll	12	3	3	19	5	4	10	8	10	74,4
1245 Sund	20	4	5	20	5	5	8	2	9	78,2
1246 Fjell	20	5	10	20	5	5	10	4	10	88,8
1247 Askøy	20	5	10	20	5	5	10	4	9	88,4
1251 Vaksdal	20	3	0	6	3	1	0	2	2	38,2
1252 Modalen	12	2	0	12	2	4	3	5	6	45,4
1253 Osterøy	20	4	2	14	4	4	7	6	5	65,7
1256 Meland	20	4	6	20	5	5	10	4	8	83,3
1259 Øygarden	20	3	5	20	4	5	10	0	8	76,1
1260 Radøy	20	3	3	13	3	4	4	4	5	59,4
1263 Lindås	20	4	2	20	4	4	8	4	10	76,9
1264 Austrheim	20	3	4	18	3	3	6	5	10	70,6
1265 Fedje	0	1	5	0	0	1	0	4	7	17,6
1266 Masfjorden	12	2	0	6	1	1	6	10	7	44,5
1401 Flora	8	5	1	9	4	5	5	5	8	49,9
1411 Gulen	0	1	0	4	3	1	6	10	5	30,9
1412 Solund	0	0	0	0	0	0	0	7	5	12,3
1413 Hyllestad	0	3	0	0	0	0	3	10	4	19,9
1416 Høyanger	4	4	0	1	1	2	0	3	5	19,1

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1417 Vik	0	3	0	1	1	0	3	10	4	22,1
1418 Balestrand	4	3	0	0	3	2	0	5	2	18,6
1419 Leikanger	6	4	1	9	3	3	10	10	8	54,5
1420 Sogndal	6	5	1	18	5	4	9	8	5	59,9
1421 Aurland	0	3	0	7	5	2	4	7	4	32,1
1422 Lærdal	4	4	0	6	0	2	4	9	5	34,5
1424 Årdal	4	4	0	3	2	1	1	3	6	25,1
1426 Luster	6	4	0	9	3	2	4	10	3	41,8
1428 Askvoll	6	4	1	2	1	0	0	9	3	25,0
1429 Fjaler	10	4	0	4	2	1	6	10	0	38,8
1430 Gaular	10	5	0	11	3	3	3	10	4	49,8
1431 Jølster	10	4	0	9	2	3	3	10	5	45,4
1432 Førde	10	5	2	17	5	5	8	9	9	69,0
1433 Naustdal	10	4	0	10	3	3	2	10	4	46,8
1438 Bremanger	0	3	0	3	0	0	2	6	3	17,9
1439 Vågsøy	4	3	3	5	2	3	4	5	5	32,6
1441 Selje	4	2	1	1	1	1	4	9	4	27,0
1443 Eid	6	5	1	9	3	3	4	8	5	42,7
1444 Hornindal	6	4	0	5	3	2	0	10	1	32,1
1445 Gloppen	4	5	0	6	2	2	3	10	4	35,7

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1449 Stryn	6	3	0	10	2	3	3	10	3	41,0
1502 Molde	14	5	6	14	5	4	8	6	9	70,7
1504 Ålesund	14	5	10	18	5	5	8	4	9	77,6
1505 Kristiansund	12	5	10	13	4	4	7	0	8	62,7
1511 Vanylven	0	3	1	0	0	0	1	7	5	16,3
1514 Sande	10	4	2	6	1	1	4	7	5	40,0
1515 Herøy	10	4	6	12	3	3	7	5	10	59,0
1516 Ulstein	12	4	7	20	3	5	10	5	10	75,4
1517 Hareid	12	4	5	15	4	4	5	4	7	60,6
1519 Volda	10	5	1	13	5	3	8	3	4	51,5
1520 Ørsta	10	5	1	9	3	3	5	7	6	48,6
1523 Ørskog	14	4	1	14	3	3	6	7	7	59,1
1524 Norddal	4	2	0	0	0	1	0	10	3	20,1
1525 Stranda	12	2	0	7	3	1	2	10	4	41,8
1526 Stordal	14	3	0	8	0	3	0	6	0	34,0
1528 Sykkylven	14	3	2	9	2	3	1	8	5	46,8
1529 Skodje	14	4	3	20	5	5	10	5	7	72,7
1531 Sula	14	4	10	20	4	5	9	6	6	78,5
1532 Giske	14	5	10	20	5	5	7	6	10	82,1
1534 Haram	14	4	3	11	3	3	5	6	7	54,6



Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1535 Vestnes	14	3	1	8	2	3	3	3	4	40,7
1539 Rauma	12	3	0	7	2	2	3	7	5	40,8
1543 Nesset	14	4	0	1	1	2	0	6	4	31,6
1545 Midsund	14	4	2	13	1	2	7	8	6	57,3
1546 Sandøy	0	1	4	6	0	2	5	10	10	37,6
1547 Aukra	14	4	4	17	4	3	10	6	9	71,0
1548 Fræna	14	5	2	11	4	4	4	7	6	56,9
1551 Eide	14	5	2	9	3	4	0	7	6	49,5
1554 Averøy	12	5	2	13	3	3	5	5	8	56,3
1557 Gjemnes	14	5	0	3	1	2	3	9	8	45,0
1560 Tingvoll	12	4	1	6	1	1	1	4	1	30,1
1563 Sunndal	4	3	0	4	1	2	1	3	4	22,4
1566 Surnadal	4	2	0	4	1	2	4	7	2	25,8
1567 Rindal	4	1	0	4	2	1	1	10	2	24,0
1571 Halså	4	3	0	0	0	0	0	4	2	13,6
1573 Smøla	0	2	1	4	1	1	9	6	4	28,1
1576 Aure	0	3	0	5	0	1	3	6	4	20,6
1601 Trondheim	18	4	10	20	5	5	9	1	9	81,1
1612 Hemne	4	1	0	5	3	2	8	4	3	30,7
1613 Snillfjord	12	2	0	0	0	1	1	8	2	27,4

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1617 Hitra	2	0	0	18	3	2	10	6	2	44,2
1620 Frøya	2	0	1	20	5	4	10	5	8	54,4
1621 Ørland	2	0	5	7	3	3	5	3	4	31,9
1622 Agdenes	12	2	0	4	0	0	0	7	1	25,3
1624 Rissa	18	2	1	9	2	2	3	2	2	39,5
1627 Bjugn	2	0	1	8	2	2	6	3	2	26,9
1630 Åfjord	0	0	0	5	0	1	5	9	3	23,6
1632 Roan	0	0	0	0	1	0	5	10	0	15,3
1633 Osen	0	0	0	0	0	0	0	7	0	8,2
1634 Oppdal	4	1	0	11	2	2	3	7	2	31,8
1635 Rennebu	12	2	0	3	0	0	0	10	0	27,5
1636 Meldal	12	2	0	7	2	1	2	4	1	32,1
1638 Orkdal	12	3	1	14	3	3	6	4	5	52,6
1640 Røros	4	5	0	6	2	1	3	10	3	34,5
1644 Holtålen	4	4	0	4	1	0	0	7	1	20,8
1648 Midtre Gauldal	18	3	0	12	4	3	7	9	2	56,5
1653 Melhus	18	4	2	17	4	4	8	6	5	68,6
1657 Skaun	18	4	3	20	5	5	10	6	6	76,2
1662 Klæbu	18	4	2	17	5	5	5	6	6	68,3
1663 Malvik	18	5	6	16	4	5	10	5	10	78,3

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1664 Selbu	18	4	0	10	1	2	3	8	3	49,0
1665 Tydal	0	3	0	4	2	0	4	10	1	24,4
1702 Steinkjer	10	2	1	11	3	2	6	4	3	41,9
1703 Namsos	10	3	1	9	4	4	4	5	3	43,1
1711 Meråker	12	4	0	5	2	1	1	2	0	27,1
1714 Stjørdal	18	5	2	20	3	4	10	5	6	72,4
1717 Frosta	12	4	3	11	2	2	4	2	0	39,5
1718 Leksvik	18	1	1	7	2	2	3	6	2	40,4
1719 Levanger	12	4	2	13	5	4	7	5	4	54,9
1721 Verdal	12	3	1	11	3	4	7	2	2	45,9
1724 Verran	10	1	0	2	0	1	6	0	0	20,2
1725 Namdalseid	10	2	0	0	0	1	1	8	1	22,6
1736 Snåsa	10	1	0	2	1	1	0	9	1	23,8
1738 Lierne	0	0	0	0	0	0	0	10	3	12,9
1739 Røyrvik	0	0	0	0	0	0	0	10	2	12,0
1740 Namsskogan	0	0	0	1	0	0	2	7	1	11,0
1742 Grong	10	1	0	7	1	2	2	4	0	27,9
1743 Høylandet	10	1	0	4	0	1	5	10	3	34,7
1744 Overhalla	10	2	0	13	4	4	6	7	4	50,4
1748 Fosnes	10	1	0	0	0	0	2	5	0	18,2

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1749 Flatanger	0	1	0	1	0	1	10	10	1	23,2
1750 Vikna	4	3	1	13	4	4	6	4	5	45,6
1751 Nærøy	4	2	0	5	2	2	5	5	2	28,0
1755 Leka	0	0	0	1	0	0	0	10	1	11,8
1756 Inderøy	10	3	1	5	2	3	4	5	3	36,5
1804 Bodø	14	4	3	16	5	5	6	4	8	64,7
1805 Narvik	12	1	1	8	4	3	5	1	5	39,3
1811 Bindal	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3,7
1812 Sømna	8	2	1	5	1	2	4	6	2	30,3
1813 Brønnøy	8	3	0	10	3	4	5	3	4	40,9
1815 Vega	4	0	0	2	0	0	0	4	1	12,0
1816 Vevelstad	8	1	0	4	0	1	1	7	0	23,1
1818 Herøy	4	1	2	7	2	2	4	0	2	22,5
1820 Alstahaug	8	2	3	7	3	3	7	2	4	39,2
1822 Leirfjord	8	1	0	8	3	3	1	0	0	24,8
1824 Vefsn	10	2	0	6	3	2	4	5	4	35,6
1825 Grane	10	1	0	2	1	0	1	6	1	21,4
1826 Hattfjelldal	0	0	0	4	0	0	4	9	0	16,4
1827 Dønna	8	0	0	0	0	1	1	3	3	15,6
1828 Nesna	12	0	1	9	4	3	5	0	0	33,9

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1832 Hemnes	12	0	0	5	2	1	8	3	1	31,8
1833 Rana	12	1	0	8	3	3	7	3	4	42,1
1834 Lurøy	0	0	0	4	1	1	7	7	5	25,1
1835 Træna	0	0	2	10	4	3	6	6	1	32,5
1836 Rødøy	0	0	0	0	1	2	0	8	1	13,2
1837 Meløy	2	0	0	3	2	2	2	4	5	20,1
1838 Gildeskål	6	1	0	3	1	0	5	3	2	21,2
1839 Beiarn	0	0	0	0	0	0	4	7	0	10,8
1840 Saltdal	10	1	0	5	2	2	4	4	1	27,3
1841 Fauske	12	2	1	6	2	2	7	4	4	39,6
1845 Sørfold	10	2	0	0	0	0	4	5	1	21,8
1848 Steigen	0	0	0	0	0	0	3	4	1	9,3
1849 Hamarøy	0	0	0	6	2	1	7	3	1	19,7
1850 Tysfjord	0	0	0	0	1	1	2	0	0	3,6
1851 Lødingen	0	1	0	0	0	0	2	2	1	6,2
1852 Tjeldsund	12	2	0	0	0	0	5	4	2	25,4
1853 Evenes	12	3	0	8	0	0	3	0	0	26,8
1854 Ballangen	12	0	0	1	1	1	0	0	0	15,3
1856 Røst	0	2	4	0	2	2	0	4	3	18,0
1857 Værøy	0	2	3	8	1	2	2	3	3	23,3

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Syssettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1859 Flakstad	4	1	0	0	1	0	1	6	1	15,7
1860 Vestvågøy	4	2	2	9	3	3	7	3	3	35,4
1865 Vågan	8	2	1	9	3	3	6	4	3	39,5
1866 Hadsel	6	1	1	7	2	2	3	2	3	27,2
1867 Bø	6	0	1	0	0	0	0	0	0	7,1
1868 Øksnes	6	0	1	5	2	3	4	0	3	23,2
1870 Sortland	6	1	1	11	3	4	3	4	4	37,0
1871 Andøy	4	1	0	2	1	1	0	2	3	14,7
1874 Moskenes	0	0	1	0	1	0	1	5	3	10,5
1902 Tromsø	14	3	2	18	5	5	8	4	8	67,4
1903 Harstad	12	2	4	9	4	3	4	3	6	48,7
1911 Kvæfjord	12	1	0	5	2	2	0	3	0	25,4
1913 Skånland	12	3	0	9	2	1	2	2	2	33,3
1917 Ibestad	0	0	0	0	0	0	3	5	0	8,6
1919 Gratangen	12	1	0	0	0	0	7	0	0	21,4
1920 Lavangen	0	1	0	7	0	0	3	1	0	12,6
1922 Bardu	4	2	0	10	5	3	7	8	5	44,6
1923 Salangen	0	1	0	5	0	2	6	3	0	17,2
1924 Målselv	4	3	0	8	3	3	6	8	6	39,8
1925 Sørreisa	6	2	1	9	3	3	2	5	4	33,7

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
1926 Dyrøy	6	1	0	0	0	0	0	1	1	8,9
1927 Tranøy	6	1	0	3	0	0	0	4	0	14,6
1928 Torsken	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1,0
1929 Berg	0	0	0	0	4	1	7	1	1	14,5
1931 Lenvik	6	1	1	10	3	4	7	4	3	39,2
1933 Balsfjord	12	1	0	8	1	1	5	4	1	33,3
1936 Karlsøy	14	1	0	3	1	0	2	4	1	25,7
1938 Lyngen	0	0	0	0	0	0	1	5	2	8,5
1939 Storfjord	2	0	0	3	1	2	6	4	0	18,4
1940 Gaivuotna - Kåfjord	0	0	0	2	1	0	5	3	0	10,5
1941 Skjervøy	4	0	0	4	3	2	3	4	0	21,5
1942 Nordreisa	4	1	0	8	3	3	2	2	2	24,1
1943 Kvænangen	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1,3
2002 Vardø	0	0	0	0	1	1	1	0	0	4,3
2003 Vadsø	8	0	0	6	3	4	2	2	3	28,1
2004 Hammerfest	10	0	1	15	5	5	6	5	9	55,3
2011 Guovdageaidnu - Kautokeino	0	0	0	5	5	5	1	1	0	15,9
2012 Alta	10	3	0	16	5	5	7	2	5	53,3
2014 Loppa	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5,5
2015 Hasvik	0	0	0	7	1	2	3	0	0	13,8

Kommunenavn	Geografi			Demografi			Arbeidsmarked		Leve- kår	Distrikts- indeks 2016
	NIBR 11	Reisetid til Oslo	Befolknings- tetthet	Befolknings- vekst	Kvinne- andel	Eldre- andel	Sysselsettings- vekst	Andel yrkesaktive	Inntekt	
2017 Kvalsund	10	0	0	3	0	0	8	4	2	27,4
2018 Måsøy	0	0	0	0	2	0	0	1	2	4,4
2019 Nordkapp	4	0	0	4	2	3	5	1	4	23,6
2020 Porsanger	4	0	0	1	2	3	2	2	3	16,8
2021 Karasjohka - Karasjok	0	0	0	0	3	4	5	3	0	14,5
2022 Lebesby	0	0	0	2	0	2	2	0	0	5,6
2023 Gamvik	0	0	0	10	2	2	7	0	0	21,3
2024 Berlevåg	0	0	0	0	2	1	3	3	0	8,7
2025 Deatnu - Tana	0	0	0	3	2	2	6	5	3	21,0
2027 Unjarga - Nesseby	8	0	0	12	2	1	4	0	0	26,5
2028 Båtsfjord	4	0	0	7	3	4	6	0	2	26,9
2030 Sør-Varanger	4	2	0	12	5	4	8	2	5	41,8



## 7.5 Kart over landets kommuner med distriktsindeksen 2016

*Femdelt kategorisering av kommunene inkl. faktiske distriktsindeksverdier*



